830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.606:

xxx xxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring med kasko i Pantaenius, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede båd, en MB Bredgaards Motorjolle Lynæs Ditte II, årg. 1990. Endvidere klages der over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt. i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren først har anmeldt tyveriet til politiet og selskabet knap 2 måneder efter, at tyveriet blev begået.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse - modtaget i selskabet den 13/11 2007 - at båden er stjålet i tidsrummet 27/9 2007 - 28/9 2007 ud for N. i K. Af den vedlagte politianmeldelse af 8/11 2007 fremgik, at forholdet var anmeldt den 7/11 2007.

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2007 afvist at dække forholdet med henvisning til, at tyveriet er anmeldt for sent, hvorved både politi og forsikringsselskab ikke har fået mulighed for at prøve at genfinde den stjålne båd. Selskabet har endvidere i den forbindel-

se anført, at der erfaringsmæssigt er stor chance for at genfinde den slags både i løbet af de første dage efter tyveriet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/8 2008 henvendt sig til selskabet og opfordret selskabet til at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det efter hans opfattelse er uden betydning, at anmeldelse er foretaget umiddelbart efter tyveriet eller først nogle uger senere. Han har endvidere gjort gældende, at klageren selv indledte en eftersøgning umiddelbart efter tyveriet, idet han bl.a. kontaktede havnefogeder m.v. Endelig var det advokatens opfattelse, at politiets manglende ressourcer til at indlede nogen eftersøgning af den type både bevirkede, at anmeldelsestidspunktet ingen betydning havde.

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og da der ikke var blevet betalt præmie efter flere rykkere, ophævede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft til den 16/10 2007, således at klageren ikke skyldte præmie.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget den 10/2 2009 principalt nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale forsikringssummen - subsidiært kræver klageren tilbagebetaling af præmie.

Til støtte for påstanden har han anført:

> "Jollen blev stjålet den 27-28. September 2007 og straks forsøgt fundet via kontakt til Havnefoged, Havnekontor, De omkringliggende båds ejere, J.S. fra JS-B., som selv har 5 både liggende i N., bådlauget i C.'s kanal blev kontaktet. Flere af havne både nord og syd på langs s.'s kyst blev også kontaktet. Desværre uden resultat. Den 7/11 2007 blev tyveriet anmeldt til Politiet, og umiddelbart efter til Forsikringsselskabet. Den 13/11 afviste forsikringsselskabet sagen med begrundelse af at anmeldelsen skulle være sket tidligere."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Begrundelse for at fastholde afslaget.
> Den stjålne båd er en langsomt gående langkølet fiskejolletype som med den valgte motor har en max fart på 6 - 7 knob og relativ tung med en vægt på godt et tons. Både fra denne årgang har en handelsværdi svarende til maximalt den forsikrede værdi. Den er vanskelig at traile og kræver en relativ stor trailer.
>
> Det er vores erfaring, at bådtypen derfor meget sjældent er genstand for tyveri med videresalg for øje og på grund af begrænset fart meget sjældent udsat for brugstyveri. Endvidere

er det vores erfaring og vurdering at i de få tilfælde, der uden ophold er anmeldt tyveri af denne bådtype, genfindes de tæt på gerningsstedet.

Sker anmeldelse af tyveriet ikke uden ugrundet ophold forringes chancen for genfindelse væsentligt, da der herefter er nødvendigt at lede efter båden i et meget større område. Endvidere er der stor risiko for at andre forhold overgår båden hvis den er henlagt 'uautoriseret'.

Klager er jfr. § 12 pligtig til at tilbagetage båden, hvis den genfindes inden for 2 måneder efter anmeldelsen.

Selskaberne som dækker den kaskoforsikring, som er tegnet igennem Pantaenius er derfor blevet stillet væsentligt dårligere og uden reel mulighed for at genfinde båden da anmeldelsen ikke er sket uden ugrundet ophold, men først 2 måneder efter tyveriet.

Der henvises her til ankenævnets kendelse i sag 43.077 af 21. april 1997 hvor indklagede havde gjort gældende, at man ikke havde haft mulighed for at efterlyse båden igennem sit datterselskab MCS (Marine Claim Service) og nævnet udtalte at det ikke kunne udelukkes at de sene anmeldelser har haft betydning for selskabets mulighed for, at varetage sine interesser men i øvrigt henviste tvisten til domstolene på grund af bevis spørgsmål om tidspunktet for anmeldelse.

Udover de anbringender indklagede havde gjort gældende i denne sag skal anføres:

1. at det er en meget langsomt gående båd jfr. foran som vil være at genfinde tæt på gerningsstedet ved anmeldelse uden ugrundet ophold.

2. at udover manglende mulighed for efterlysning i gennem MCS har vi været afskåret fra:
   a. eftersøgning af egen ansat skadesmedarbejder bosat i lokalområdet
   b. efterlysning via havnefogeder og brovagter
   c. efterlysning igennem andre i bådbranchen

3. vanskeligt at finde vidner, som har registreret og kan huske noget relevant og påfaldende, når der er gået mere end nogle få dage

4. i tilfælde af genfindelse af båden i forringet stand (forringelse kan være selvstændig forsikringsbegivenhed) inden for 2 måneder fra anmeldelse er der stærkt forringet mulighed for at finde de ansvarlige og gøre regres mod disse.

Ang. tilbagebetaling af præmie har klager hverken i medfør af forsikringsaftalelov eller betingelser krav på tilbagebetaling af ansvars og/eller kaskopræmie fra forsikringen start og til skadedatoen. Endvidere har båden været forsikret med en række andre skadestyper end tyveri som f. eks. brand, kollision jfr. betingelsernes § 3.

For perioden fra det anmeldte tyveri den 27./28. september 2007 og til forsikringens ophør har klager været forpligtet til, at tilbagetage båden hvis den blev genfunden inden for 2 måneder fra anmeldelsesdatoen. I denne periode har klager haft interesse i og haft krav på og Pantaenius har været forpligtet til, at erstatte andre skader, som måtte været overgået den genfundne båd, som f. eks. hærværk, brand måtte være sket fra tyveriet og til den blev genfunden og tilbageleveret. Derfor har klager ikke krav på tilbagebetaling af præmien for perioden 27./28. september 2007 og til 16/10 2007. I den forbindelse henvises til, at Pantaenius, da man som nævnt den 2/1 valgte at ophæve, valgte man at gøre dette - uagtet at man i

mellemperioden frem til ophævelsen var forpligtet yde dækning af andre skader på den genfundne båd - med tilbagevirkende kraft fra den 16/10 så klage[r] ikke skyldte præmie.

Konklusion
Som anført under begrundelse for at fastholde afslaget vurderer vi, at vores mulighed for at varetage vores interesser og for at genfinde båden fra at være reel og tæt på 100 % til at være illusorisk, hvorfor afslaget fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 FORPLIGTELSER I TILFÆLDE AF EN FORSIKRINGSBEGIVENHED**
1. Den sikrede er forpligtet til uden ophold at anmelde enhver forsikringsbegivenhed til forsikringsselskabet. I tilfælde af ildsvåde, eksplosion, tyveri, indbrud, røveri, pirateri samt uretmæssig tilegnelse eller ulovlig tilegnelse skal den sikrede uden ophold foretage anmeldelse til nærmeste politi.
…
4. Hvis en af forpligtelserne i §1 1 .1-11.3 krænkes, er forsikringsselskabet ikke ansvarlig i videre omfang, end det ville have været, hvis forpligtelserne havde været overholdt.
Forsikringsselskabets forpligtelse afgøres i øvrigt i henhold til bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens §§ 21-23.
…
§ 12 SKADESERSTATNING
…
2. I tilfælde af tyveri, indbrud, røveri samt uretmæssig anvendelse eller ulovlig anvendelse er forsikringsselskabet ikke forpligtet til at erstatte skaden før 2 måneder efter anmeldelsesdatoen. Hvis den forsikrede genstand tilvejebringes, er den sikrede alene forpligtet til at tilbagetage denne, hvis perioden mellem datoen for anmeldelse af skaden og datoen, hvor den sikrede har mulighed for at tilvejebringe genstanden, ikke overstiger 2 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens båd blev stjålet i tidsrummet 27/9 2007 kl. 17.00 og 28/9 2007 kl. 15.00. Nævnet finder endvidere ubestridt at kunne lægge til grund, at tyveriet blev anmeldt til politiet den 7/11 2007, og at anmeldelse er modtaget i selskabet den 13/11 2007. Nævnet finder, at det ikke kan udelukkes, at de sene anmeldelser har haft betydning for selskabets mulighed for at varetage sine interesser, ligesom anmeldelse ifølge forsikringsbetingelserne kræves foretaget "uden ophold". Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 75.606

For så vidt angår præmiebetaling finder nævnet af de grunde, selskabet har anført, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

J. Hermann