830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.609:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via grundejerforeningen V. har kollektiv husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et stuegulv grundet varmeudvikling fra en ovn i køkkenet.

Selskabet har dækket omkostningerne i forbindelse med akut afvaskning og rengøring af bygningen samt lugtsanering, men har afvist at yde dækning for det skadede gulv med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Endvidere har selskabet henvist til, at skaden på gulvet ikke er en følge af en dækningsberettigende brandskade.

Det fremgår af lydfiler af 24/12 2008, at klageren anmeldte en brandskade, idet han oplyste, at der formentlig havde været ild i ovnen i forbindelse med stegning af en kylling. Familien havde ikke været til stede, og den kraftige røgudvikling havde afstedkommet, at brandvæsenet var blevet tilkaldt.

Af brandvæsenets udrykningsrapport af 23/12 2008 kl. 18.53 fremgår bl.a.:

"Melding: Ild i bygning.
…
**Skadested**

| **Årsag:** | **Objekt type** |
|---|---|
| Uforsigtighed | Ovn |

2. 75.609

Madlavning.

Situation
En ovn er tændt og maden er brændt på.

Hvad udført
Knust rude i dør for at skaffe sig adgang. Eftersøgt i bolig og efterfølgende ventileret D.B. A/S rekvireret til følgeskadebekæmpelse (røgsanering og nødrep. af hoveddør).

Kontakter
Ejer var ikke tilstede ved ankomst men kom hjem. Orienteret om udført arbejde.
…
**Situationen ved ankomst:** Kun røgudvikling"

På baggrund af henvendelsen rekvirerede selskabet SSG, som herefter foretog akut afvaskning og rengøring af bygningen samt opstillede maskiner til lugtsanering.

Klageren havde i forbindelse med anmeldelsen oplyst, at ovnen var ødelagt, og selskabet anmodede i telefonsamtale af 29/12 2008 klageren om at kontakte producenten af ovnen med henblik på eventuel erstatning herfra over garantiordningen.

Producenten har efterfølgende ombyttet ovnen vederlagsfrit den 5/1 2009.

Klageren anmeldte yderligere i telefonsamtalen af 29/12 2008, at der var sket skade på et gulv, og at det ville koste 36.750 kr. at udbedre.

På baggrund heraf besigtigede selskabets taksator skadestedet den 14/1 2009, hvor han endvidere tog billeder af det skadede gulv.

Klageren har i skrivelse til selskabets cheftaksator den 15/1 2009 bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi nævne at skaden på selve ovnen (ny ovn), dækkes af Siemens via garantien.

Selve skaden opstod, da en timerfunktion med en kylling i ovnen antændte og udviklede kraftig røg såvel som varme.

Røgen har forårsaget lugtgener, som er forsøgt fjernet via nedvaskning af vægge samt afvaskning af indbo (foretaget af SSG). Det har taget en stor del af lugten, men ikke fjernet det helt. S.L. mener, det vil fortage sig i løbet af 1-6 mdr., hvorfor maling ikke skønnes nødvendig iflg. S.L. Vi har vores tvivl desangående og vil gerne have en frisk næse til at vurdere

dette. Og hvis ikke der skal males nu - en skriftlig garanti for at der bliver malet, hvis ikke lugten er væk inden for maksimalt 6 måneder.

Gulvet i stuen (eg) har ligeledes taget skade ved varmeudviklingen fra ovnen - det er blevet for lille. Altså har brædderne trukket sig fra hinanden - et enkelt sted 5 mm.

S.L. mener ikke, at det er sandsynligt, at skaden er opstået som følge af branden og varmeudviklingen i ovnen.

Vi kan blot konstatere, at gulvet IKKE så sådan ud før skaden. Hvorved der således må være en sandsynlighed - uanset hvor lille S.L. end mener den er.

Det skal nævnes, at to resporatorer leveret af SSG har arbejdet/kørt i huset for at neutralisere lugten i dagene umiddelbart efter branden.

Til at bevidne at gulvet ikke havde det udseende og den beskaffenhed, før branden i ovnen 23. december 2008, som det har nu, kan husets tidligere ejere M. og V.S. træffes på tlf. nr. ...

Ligesom B. fra T. Gulvservice kan kontaktes på tlf. nr. ...

Endvidere kan jeg hvis det ønskes fremvise Tilstandsrapport fra april 2008, hvor der intet er anført om skader på stuegulvet.

Endelig har vi et par digitale billeder af gulvet fra før vi flyttede ind d. 1. august 2008."

I fortsættelse heraf har klageren i skrivelse af 18/1 2009 til cheftaksatoren bl.a. anført:

"Jeg skriver dette brev, idet S.L. kontaktede mig pr. tlf. torsdag d. 15. januar - ca. 10 min. efter at han havde modtaget en mail fra mig (også sendt til dig) med et klagebrev angående hans besigtigelse af vores skade.

S.L. kommenterede dog ikke mailen med mine argumenter/beviser for skadens berigtigelse vedr. gulvet.

Men han mente nu pludselig, at vi ikke var dækningsberettiget. Begrundelsen var, at der ikke havde været ild i ovnen. Mit spørgsmål til S.L. var: 'Hvordan ved du det, du besigtigede jo IKKE ovnen, da du var hér?'

Svaret var fra S.L.: 'Nej, men det mener vi'.

Og jeg spurgte: 'Hvem er vi?'

S.L.: 'Folkene fra SSG, jeg selv og lidt min chef, men mest mig'.

Det var iflg. S.L. nok muligt, at der havde været ild i kyllingen, altså ild inde i ovnen, men selve ovnens materiale havde ikke været antændt - og derfor var vi ikke dækningsberettiget.

Lad os slå fast, at der ikke var nogen til stede i huset under branden i ovnen, og dermed ikke nogen til at kunne fortælle os præcist, hvad der er foregået, og hvordan det har set ud inde i ovnen.

S.L. er ikke brandteknisk-ekspert, og han har, som nævnt, slet ikke fundet det nødvendigt at besigtige ovnen - så det er da utroligt, at han kan udtale sig om det.

Jeg er heller ikke ekspert, men da H.T. fra SSG var i vores hus d. 24.dec. med resporatorer, så han ovnen og dens skadeomfang - og sagde: 'Lad være med at rengøre ovnen, og dér har I beviset på branden' - og pegede på dét sted ved lågen, hvor man tydeligt kunne se mærker efter flammerne.

Efter lidt snakken frem og tilbage med S.L. kunne han berolige os med, at Alm. Brand skam ikke ville dumpe en regning til os på det allerede udførte arbejde såsom udskiftning af rude og afvaskning af vægge. Men spørgsmålet var: 'Om vi ikke stoppede hér - sagde S.L.
…
Da vi vender hjem fra juleferie (25.-29. dec.), lægger vi straks mærke til forandring i gulvets udseende og beskaffenhed.

Vi kontakter H. fra SSG, som kan fortælle, at han på et tidspunkt installerede en brændeovn i sin stue med et trægulv og oplevede en lignende skade, som jeg netop fortalte ham om.
…
Og hér står vi så nu: Det er min opfattelse, at Alm. Brand klart og tydeligt har accepteret og anerkendt skaden som dækningsberettiget - ellers skulle der jo have været en taksator sendt ud med det samme for vurdering.

Jeg finder det derfor uanstændigt, at S.L. ringer mig op, og nærmest truer mig med IKKE at være dækningsberettiget og lade det hænge i luften at 'nu stopper vi hér - ellers...'

Det er min klare forventning, at Alm. Brand lever op til deres ansvar og forpligtigelse, og dækker denne skade fuldt ud - gulvet inklusiv.

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi bestemt ikke har lyst til at få malet hele huset - igen. Vi har selv, tilbage i august 2008, malet det hele fra top til tå.

Ligesom gulvet er blevet slebet ned og lakeret i efteråret 2008 - og fremstår/fremstod præcis som vi gerne vil have det.

Vi har derfor hverken 'behov' for at få malet eller lagt nyt gulv, men vi har en berettiget forventning om, at den husforsikring vi har tegnet, hjælper os med de skader, der er en følge af branden i ovnen d. 23. december 2008."

Selskabet anmodede efterfølgende tømreren, der havde afgivet tilbud på udbedring om at udtale sig om, hvorvidt det var sandsynligt, at skaden på gulvet kunne være sket i forbindelse med strålevarmen fra ovnen i køkkenet.

Det fremgår bl.a. af tømrerens redegørelse:

"Min konklusion på dette er, at sandsynligheden for at varmen kunne havde påvirket gulvet i det omfang, så gulvet havde trukket sig sammen og dannet synlige sprækker i samlingerne, kan jeg ikke se som en mulig skadesårsag.
Ønsker man en nærmere forklaring på dette, er det eventuelt nødvendigt at kontakte leverandøren af det pågældende gulv.

Konstruktionen er opbygget som et flydende gulv på betongulv samt lagt på en filt og dampspærre. Da gulvet er massivt, arbejder gulvet væsentligt mere end en lammelparket eller laminat. Det kan ikke afvises, at betongulvet kan være for ujævnt til denne type gulv, og at det skyldes, de sprækker der ses i stuen.

Disse udtalelser er en rent optisk og fagkendskabs-vurdering."

Ved skrivelse af 26/1 2009 fastholdt selskabet afgørelsen, idet det ikke fandtes sandsynliggjort, at ilden i ovnrummet kunne have udviklet en så kraftig varme, at dette kunne påvirke gulvet i stuen. Herudover henviste selskabet til tømrermesterens redegørelse.

Herudover har selskabet bl.a. anført:

"**Vi dækker røgskade som følge af brand**
Vi mener at det er godtgjort, at der har været ild i kyllingen i ovnrummet, og vi dækker således den røgskade der er opstået som følge heraf.
Denne udbedring er foretaget ved hjælp af SSG, der dels har nedvasket vægge, dels har saneret for røglugt med resporatorer.

**Vi dækker ikke skade som er opstået ved svidning og eller forkulning**
I jeres forsikringsbetingelser, i dækningsskemaet afsnit A står der:

| | |
|---|---|
| *Forsikringen dækker ikke* | *Skade ved svidning, forkulning, overophedning eller smeltning, som ikke er en følge af ildsvåde (brand)* |

Med denne passus forstås, at forsikringen ikke dækker den skade der er opstået pga. kyllingens forkulning før der går ild i den.

Den lugt som i oplever i jeres hus, skyldes ikke røgudviklingen ved branden, men derimod den svidning der skete før branden, hvor fedtet fra kyllingen blev svedet af.
Som understøtning for denne afvisning, vedlægges ankenævns kendelse nr. 30.766 af den 25-05-1992."

Over for nævnet har klageren i klage af 8/2 2009 nedlagt følgende påstand:

" Konklusionen er, at Alm. Brand ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer, at skaden i gulvet IKKE KAN skyldes varmen fra ovnen.
Modsat mener jeg at have dokumenteret fakta - at stuegulvet har taget uoprettelig skade som følge af varmen fra ovnen, hvorfor Alm. Brand skal kompensere for skaden ved at igangsætte pålægning af nyt gulv."

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

"Jeg henviser til vedlagte bilag for grundig oplysning om sagen.
I tillæg til det skal jeg nævne, at cheftaksator L.H. IKKE har været på besøg og besigtige skaderne, ligesom taksator S.L. kun har været her én gang, og han har IKKE set på - eller ind i ovnen.

Iflg. Siemens montøren har der været kraftig varmeudvikling. Og han mener det skyldes, at pyrolysen (selvrensnings funktionen med 500 grader) har været aktiveret. Og da det ikke kan konstateres, hvorvidt det er en fejl ved ovnen, eller det er en betjeningsfejl (uforsætlig), lader han/Siemens tvivlen komme forbrugeren (undertegnede) til gode, og vi får ombyttet ovnen. Men iflg. montøren er det et faktum, at der HAR været så varmt (500 grader), ellers kunne skaderne på ovnen ikke være fremkommet, som de er.
Og da der har været så varmt, er det sandsynligt, at skaderne på vores stuegulv er opstået som en følge deraf.
…
Alm. Brand har ikke haft kontakt med Siemens for at høre deres vurdering af sagen, men forlader sig udelukkende på udsagn fra SSG tømreren, hvilket jeg finder kritisabelt. Jeg har selv haft en tømrer med 50 års erfaring til at se på gulvet, og han er derimod ikke i tvivl om, at skaden skyldes varmen fra ovnen. Og man bør vel få en brandteknikker eller lign. til at ekspert vurdere."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at dokumentere, at der er indtrådt en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den for grundejerforeningen V. oprettede husforsikring.

Således som sagen foreligger oplyst, har klageren den 23. december 2008 inden de forlader huset, sat en kylling til stegning i en ovn.

Efterfølgende har en forbipasserende set kraftig røgudvikling fra huset og da vedkommende ikke kunne træffe nogen hjemme, blev det lokale brandvæsen kontaktet.
…
På baggrund af de fremlagte bilag herunder fotos taget af vores taksator ved besigtigelse af skadestedet, er det vores opfattelse, at der ikke har foreligget brand (ildsvåde), jævnfør det i forsikringsbetingelserne indsatte dækningsskema kolonne A.

Ved brand (ildsvåde) forstås i henhold til Forsikringsaftalelovens § 79, at der skal have været flammedannelse, som er sluppet løs altså har udbredt sig fra sit oprindelige arnested - i den konkrete sag - ovnen.

I den konkrete sag er der ikke konstateret skade på brandbart materiale f.eks. køkkeninventaret omkring ovnen eller andre steder, som måtte godtgøre, at der har været løssluppen flammedannende ild.

Med hensyn til den opståede tilsodning af huset, skal vi for god orden skyld meddele, at afhjælpning af dette herunder røgsanering ifølge de nu fremlagte oplysninger heller ikke berettiger til erstatning, idet dette ikke er en følge af en erstatningsberettiget begivenhed.

Da tilsodningen hidrører fra ovnen og ikke et anlæg til rumopvarmning, skal vi for god skyld gør vi opmærksom på, at forholdet ikke er omfattet af det i dækningsskemaets kolonne A anføre *'skade ved pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning'.*

I øvrigt henvises til nævnets tidligere kendelse nr. 51.882, som vedlægges i kopi som **bilag ...**

Udover ovenstående gøres det endvidere gældende, at de af klageren fremførte mangler ved gulvet i den tilstødende stue, ikke er en følge af en erstatningsberettiget brandskade."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, hvorunder klageren bl.a. i skrivelse af 24/3 2009 har udtrykt sin undren over selskabets skiftende holdninger til dækningsberettigelsen, og det er hans opfattelse, at han med sin skrivelse af 15/1 2009 har påvist, at skaden på gulvet ikke var til stede inden brandskaden.

Selskabet har i skrivelse af 1/4 2009 bl.a. anført:

"Med hensyn til det af klageren anførte om gulvet i den tilstødende stue, oplyser vores bygningstaksator S.K.L., at han ved sin besigtigelse blev forevist stuegulvet, hvor der visse steder kunne konstateres mellemrum i forskellige størrelser mellem samlingerne imellem gulvbrædderne samt mellem gulvbrædderne og fodpaneler.

Klagerens hustru tilkendegav ved besigtigelsen, at disse mellemrum alle skulle være opstået som følge af *'branden' i* det tilstødende køkken.

Hertil var og er det fortsat vores taksators vurdering, at de pågældende mellemrum mellem gulvbrædderne også har været tilstede før den 23. december 2008 hvor skaden blev anmeldt til vores døgnvagt, idet der i mellemrummene mellem brædderne kan ses pletvis fyldt med lak rester/ støv fra tidligere afslibning af gulvet.

Ved stuens 2 radiatorer ses mellemrum/ åbne samlinger mellem brædderne, som vurderes at have været tilstede allerede ved nedlægning af det pågældende gulv.

Endvidere konstaterede vores taksator ved besigtigelsen, at der visse steder var '*luft'* mellem gulvbrædderne og fodpanelerne, hvor der i selve hulrummet kan ses malerrester, hvilket indikerer, at åbningerne også har været der siden der sidst er udført malerarbejde ved fodpanelerne..

Ved besigtigelsen påviste vores taksator disse forhold for klagerens hustru og forklarede, at trægulvet som er et natur materiale vil kunne ændre sig i større eller mindre grad, når der sker ændringer i luftfugtigheden.

På denne baggrund meddelte vores taksator derfor, at der ikke var nogen årsagssammenhæng mellem de pågældende forhold og eventuel varmepåvirkningen fra oven i det tilstødende køkken.

Hvis klageren i øvrigt finder, at forholdene ved stuegulvet måtte opfylde betingelserne for erstatning under den tegnede ejerskifteforsikring, skal vi opfordre klageren til at indgive anmeldelse til Alm. Brand, som herefter vil tage stilling til det anmeldte.

For god orden skyld gør vi opmærksom på, at denne sagsbehandling på det foreliggende grundlag ikke kan ske ved Ankenævnet for Forsikring, jævnfør nævnets vedtægter § 2, stk. 1 og stk.7."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse af 24/4 2009 afvist at have hørt taksatorens iagttagelser om gulvet, og at taksatoren skulle have påvist dette til klagerens hustru. I skrivelse gør klageren subsidiært gældende, at selskabet anerkender erstatningsansvaret over ejerskifteforsikringen.

Nævnet har fået forevist de i sagen foreliggende fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> Skade ved svidning, forkulning, overophedning eller smeltning, som ikke er en følge af ildsvåde (brand).
> …
> Ikke dækket
> - Skade, som omfattes af garanti."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på gulvet er en følge af ildsvåde, som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Med hensyn til klagerens subsidiære påstand henvises klageren til først at anmelde forholdet over for selskabet over sin ejerskifteforsikring, idet nævnet i medfør af nævnets vedtægter § 2, stk. 7, kun kan behandle en klagesag, såfremt klageren forinden forgæves har forsøgt at opnå en ordning ved henvendelse til selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann