850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 75.616:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Ved skrivelse af 24/2 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klager har anmeldt, at hans bil af mærket Skoda Fabia er blevet påkørt i krydset …vej/…vej, hvor en højresvingende bilist skulle have påkørt klagers bils venstre side og herefter kørt fra stedet.
>
> Af den vedlagte politirapport fremgår det, at et vidne, der har kørt bag klager på …vej har overværet, at klager har påkørt en parkeret bil på …vej i ... Klager skulle ifølge vidnet have fortsat sin kørsel ca. 100 meter, hvorefter klager steg ud og besigtigede skaderne på sin bil. Vidnet noterede klagers registreringsnummer og bemærkede, at føreren var en ældre mand. Vidnet skulle aflevere en pakke i et nærliggende firma, og da han kom tilbage til sin bil var klager kørt fra stedet. Vidnet kontaktede derfor politiet.
>
> Ved politiets ankomst til klagers bopæl erkendte klager, at have været fører af bilen, og at han havde kørt ad …vej, men nægtede at have været involveret i et færdselsuheld på …vej. Klager oplyste derimod til politiet, at han mente, at hans bil var blevet påkørt, mens den holdt parkeret ved … Svømmehal.
>
> Politiet har besigtiget begge biler og konstaterer i politirapporten, at skaderne på modpartens bil stemmer overens med skaderne på klagers bil. Endvidere blev der ved modpartens bil blev fundet en hjulkapsel svarende til en manglende hjulkapsel på klagers bil.
>
> På ovennævnte baggrund har vi i henhold til færdselslovens § 108 stk.1 anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab og afregnet dennes krav på i alt 16.399 kr."

Af fældende straffedom over klageren af 21/10 2010 fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Tiltalte har forklaret, at han den 4. januar 2008 kørte i en Skoda ad bl.a. …vej, og at han den pågældende dag var impliceret i et færdselsuheld, der medførte skader i bilens højre, forreste hjørne.

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltalte den 4. januar 2008 påkørte vidnet, …s, bil, der holdt parkeret på …vej, og at han forlod stedet uden at give sig til kende eller underrette politiet.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 2."

Nævnet udtaler:

Nævnet må i overensstemmelse med byrettens dom lægge til grund, at klageren påkørte en parkeret bil. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson