831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.618:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt totalskade.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2006 til selskabet anmeldte, at hendes bil var blevet stjålet. Klageren oplyste to dage senere selskabet om, at bilen var blevet fundet udbrændt.

Selskabets skadekonsulent undersøgte herefter de nærmere omstændigheder omkring tyveriet og anførte som følge heraf i undersøgelsesrapport:

"**Skadebeskrivelse**
Bilen er fundet udbrændt på en mark efter tyveri. Den blev fundet inden den blev meldt stjålet. Der var ikke stjålet nøgler. Den har krypteret startspærre, og fandtes med et fiktivt opbrud i dørlåsen, ligesom ratlåsen var i indgreb og altså ikke var brudt.
…
Opgave/anmeldelse
Forsikringstager (Ft.), ..., oplyste telefonisk til skadebehandler, L.N. den 29-08-2006 kl. 1043, at hendes bil var stjålet i løbet af natten. Den holdt parkeret aflåst på vejen udenfor bopælen. (Bilag …)

Ifølge CRM var bilen efterlyst den 29-08-2006 og fundet til stede 29-08-2006. (bilag …)

Politiet oplyste telefonisk, at bilen var fundet udbrændt på en mark på E.vej ved S. Den var fundet den 29-08-2006 kl. 0230. Anmeldelsen om brugstyveri var optaget den 29-08-2006 kl. 1015, da de havde underrettet ejeren om, at bilen var fundet udbrændt, og hun havde oplyst, at den var stjålet.

Den 31-08-2006 kl. 1016 ringede ft. til skadebehandler, L.V. Hun oplyste, at hun havde talt med politiet. De havde oplyst hende, at bilen var fundet udbrændt. Den stod E.vejen mod M. ved milepæl 14,5, 30 m inde på en mark.

L.N., Tryg N., blev kontaktet af mig telefonisk den 04-09-2006. Hun blev spurgt, om hun kunne huske, hvorvidt ft. ved anmeldelsen den 29-08-2006 havde sagt, at bilen var fundet og evt. udbrændt. Hun kunne huske, at der ikke blev nævnt noget om, at bilen var fundet, og under hvilke omstændigheder. Hun var sikker på det, da hun ville have anlagt sagen som TYVF, i stedet for TYVT. TYVF = Fundet efter tyveri. TYVT = Totalforsvundet ved Tyveri

Taksator, K.K., oplyste telefonisk, at han havde aftalt erstatning med ft. til kr. 96.000, jfr. vedlagte taksatorrapport. …, havde hentet bilen på brandstedet. De kunne ikke køre ud på marken efter bilen, da det var alt for blødt, så de havde trukket den ud. Han havde ved besigtigelsen af bilen hos … bemærket, at der ikke var nogen udstødning på bilen. (Bilag …)

Den 11-09-2006 modtog skadeafdelingen 2 nøgler til bilen. Samtidig modtog man reg.attest, erklæring om bortkomne nr.plader, slutseddel og købskvitt., hævebilag fra bank og skadeerklæring.

Det fremgik af dokumenterne, at ft. havde købt bilen fra ny den 19-02-2001, hos Peugeot … Bilen var monteret med en del ekstraudstyr, bl.a. originalt tunudstødning. (bilag …)

Køretøj
…, Peugeot 206 SR 1,6 årg. 2001

Undersøgelser
Den 04-09-2006 kørte jeg til brandstedet mhp. undersøgelse af bilen. Den stod som oplyst ca. 30 m inde på en mark ved E.vej mod M.

Den var totalt udbrændt, men branden havde haft mest fat i kabinen og bagagerum, idet stort set alt maling og brændbart materiale var bortbrændt i dette område. På bilens front og nede under fordørene sås der maling. Det kunne tyde på, at branden var påsat i kabinen, og der havde været vind fra øst (fronten af bilen), hvorved branden naturligt havde bredt sig bagud i bilen.
…
Marken var meget blød pga. regn, men der sås kun traktorspor, som fortsatte ud på marken, men ingen spor fra andre køretøjer, så bilen måtte være kørt dertil ved egen kraft eller evt. skubbet derud.

Det var tydeligt, at bilen var brændt på stedet, idet der lå pyntelister, sprængt glas fra ruderne mv. rundt om bilen, ligesom jorden var afsvedet under bilen.

Det var bemærkelsesværdigt, at forhjulene var stålfælge med hjulkapsler, mens baghjulene var alufælge. Venstre forhjul var kun spændt nødtørftigt på, idet der manglede hjulbolte.
…
Højre forhjul var monteret med alle 4 hjulmøtrikker.

Bilen var i øvrigt i dårlig stand mht. bremser, idet der sås kraftig slitage på bremseskiverne, ligesom bremseklodserne var nedslidt, så de skulle skiftes.
…
Venstre dørlås sad fortsat i døren. Det var tydeligt, at den havde været udsat for vold/opbrud. Låsen blev sikret mhp. nærmere kriminalteknisk undersøgelse af opbruddets karakter.
…
Dørlåsen i højre side sad også i døren. Den bar ikke præg af opbrud, og blev ligeledes sikret mhp. kriminalteknisk undersøgelse.

Der sås ikke tegn på voldeligt opbrud af dørene i form af brækmærker mellem dør og karrosseri.

Området omkring rattet var udbrændt på den måde, at der kun var metal tilbage, selv rattet var bortbrændt. Gearstangens placering viste, at bilen stod i 2. gear.
…
Der sås rester fra tændingslåsen i det påsvejsede rør, hvor tændingslåsen normalt er monteret. De strømførende ledninger fra tændingslåsen gik ubrudte ud fra samme sted.
…
Da resterne fra tændingslåsen blev udtaget af røret, trak jeg ratlåsens rigel ud af sit indgreb i ratakslen. Riglen og ratakslen blev sikret mhp. nærmere kriminalteknisk undersøgelse.
…
De sikrede dele blev indleveret til RM Group mhp. kriminalteknisk undersøgelse.
…
Resultat/sammenfatning
Det er min opfattelse, at det kan ligges til grund, at bilen har været ført til brandstedet ved anvendelse af én af de 2 nøgler som ft. efterfølgende har indsendt til Tryg forsikring.

Det begrunder jeg med, at bilen blev fundet uden opbrud af ratlåsen. Faktisk var ratlåsen i indgreb.

Bilen blev fundet udbrændt 30 m ude på en mark. Det vil efter min opfattelse være umuligt at placere bilen derude uden at kunne dreje forhjulene, specielt pga. det meget bløde underlag.

Der var ingen spor fra andre køretøjer, der kunne relateres til transport af den brændte bil, hvorfor bilen må være kørt derud ved egen kraft. Den kunne evt. være skubbet derud, men ikke uden at bryde ratlåsen.

Desuden mener jeg, at det er alt for usandsynligt, at en gerningsmand skulle borttransportere bilen for at brænde den af på en mark få timer senere.

Undersøgelsen fra RM Group viste endvidere, at opbruddet i venstre fordørlås, var udsat for et fiktivt opbrud, da opbruddet ikke havde opbrydende virkning.

Dertil kommer, at bilens startspærre er særdeles effektiv. Indtil d.d. er der ikke genfundet biler i Danmark med krypterede startspærrer, hvor det er konstateret, at startspærren har været modificeret eller udskiftet, så de har kunnet køre ved egen kraft.

Det skyldes naturligvis, at det er meget kompliceret, som oplyst af Automobilteknisk Institut.

Med baggrund i disse objektive tekniske undersøgelser er det min opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket et tyveri med efterfølgende brand.

Samtidig undrer det mig, at ft. ved sin telefoniske anmeldelse om tyveri umiddelbart efter, at hun er blevet underrettet af politiet, ikke oplyser, at bilen var fundet udbrændt.

Jeg anbefaler, at denne rapport sendes til kriminalpolitiet …, da det er min mistanke, at ft. eller hendes samlever, som minimum har **medvirket** til afbrændingen af bilen, da det som nævnt er min klare opfattelse, at én af bilens nøgler har været anvendt, da bilen blev placeret ude på marken.

Politiet har tidligere oplyst, at vi ikke kunne få aktindsigt pga. efterforskning mod mistænkt i sagen. Det kunne tænkes, at denne undersøgelsesrapport kan medvirke til at etablere en forbindelse mellem en evt. mistænkt og vores kunder."

Teknisk efterforskningsleder K.H. foretog den 10/9 2006 på foranledning af selskabet en undersøgelse af bilens låsedele. Som følge heraf anførte han i undersøgelsesrapport af 15/9 2006:

"I forbindelse med undersøgelsen er der konstateret forhold, der taler for, at ratlåsens rigel har været i indgreb (låst) under branden.
Der er ikke påvist forhold, der taler for, at ratlåsens rigel i forbindelse med eksempelvis tvangsvridning af rattet er gået ud af indgreb med nogle af ratakslens rigeludskæringer.

Det er konstateret, at den forreste del af venstre dørlås har været genstand for voldelig påvirkning. Det er dog min vurdering, at påvirkningen ikke har forårsaget tvangsvridning af låsens tromle.
…
Undersøgelse
Ad nr. 1 - et ratrør med tilhørende rataksel. *Se foto A*

Det blev konstateret, at ratrøret/-akslen var kraftigt brandskadet, idet kunststof og metaller med smeltepunkter under stål var brændt eller bortsmeltet.

Undersøgelsen blev koncentreret om ratakslens udskæringer, hvori ratlåsens rigel går i indgreb ved aflåsning.

Med henblik på nærmere undersøgelse blev ratakslen udtaget med stor forsigtighed.

I forbindelse med mikroskoperingen af ratakslens 6 rigeludskæringer blev det konstateret, at der i sod-/korrosionslaget i bunden af den ene udskæring fandtes en aftegning, hvis dimensioner stort set svarer til spidsen på ratlåsens rigel, nr. 2.
Dette taler for, at ratlåsens rigel har været i indgreb (låst) i udskæringen under branden. Se foto B og C.

I forbindelse med mikroskoperingen er der udelukkende konstateret normal slitage af de enkelte udskæringer. Der er ikke påvist forhold, der taler for, at ratlåsens rigel i forbindelse med eksempelvis tvangsvridning af rattet er gået ud af indgreb med nogle af ratakslens rigeludskæringer.

Ad nr. 2, ratlåsens rigel. Se foto D.

I forbindelse med mikroskoperingen af riglens sider blev det konstateret, at der i et område svarende til ca. 4 mm regnet fra riglens spids fandtes en skarpkantet afgrænsning i sod-/korrosionslaget. Se foto D.
Det bemærkes, at det afgrænsede område bar præg af at være opstået som følge af, at området har været delvis beskyttet under branden. Samtidig er det konstateret, at området dimensionsmæssigt stort set svarer til udskæringerne i ratrør og rataksel. Det er derfor min vurdering, at ratlåsens rigel har været i indgreb (låst) under branden.

Ad nr. 3, sammensmeltet materiale fra området omkring højre fordør.
Det blev konstateret, at materialet bl.a. bestod af en blanding af udbrændt kunststof og smeltet letmetal. Med henblik på frigørelse af vitale dele fra dørlåsen har materialet været genstand for kemisk ætsning.

I forbindelse med ætsningen blev følgende låsedele frigjort:
• 1 låsefjeder, 1 låseskive samt 6 stk. låseplader. Se foto E

Ved mikroskoperingen blev der ikke påvist forhold, der taler for, at låsedelene har været genstand for voldelig påvirkning.

Ad nr. 4, sammensmeltet materiale fra venstre fordør. Foto F og G.
Det blev konstateret, at materialet bestod af sammensmeltede dele hidrørende fra en dørlås.

Som det fremgår af foto F, kunne det umiddelbart erkendes, at dørlåsens forreste del på et tidspunkt, nærmere ?, har været genstand for voldelig påvirkning, idet et ubestemmeligt redskab har været indført i nøgleudskæringen.

Med henblik på frigørelse af vitale dele fra dørlåsen har materialet været genstand for kemisk ætsning.

I forbindelse med ætsningen blev følgende låsedele frigjort:
• 1 frontplade, 1 frontdæksel med nøgleudskæring, 1 låsering, 1 låsefjeder samt 6 stk. låseplader. Se Foto F og G

Ved mikroskopering af de sikrede låsedele blev det konstateret, at dørlåsens frontplade, frontdæksel samt forreste låseplade var kraftig deformerede som følge af den voldelige påvirkning.

De resterende 5 låseplader bar ikke præg af nogen form for påvirkning, hvorfor det er min vurdering, at det ikke er lykkedes at tvangsvride dørlåsens tromle.

Ad nr. 5, sammensmeltet materiale, opsamlet fra gulvet foran forsæderne.
Det blev konstateret, at materialet bl.a. bestod af en blanding af udbrændt kunststof og smeltet letmetal.

Med henblik på frigørelse af vitale dele fra dørlåsen har materialet været genstand for kemisk ætsning.

I forbindelse med ætsningen blev der ikke frigjort dele med relation til bilens tændings-/ratlås."

Automobil Teknisk Institut anførte i redegørelse af 15/11 2006:

"**Startspærresystemets funktion og virkemåde:**
Køretøjet er fabriksmonteret med et startspærresystem der er krypteret og har 'rullende kodeformler' (Nøglerne indeholder en programmerbar microcomputer- /lommeregner af typen Philips.)
Dette betyder at hver gang nøglerne anvendes overføres, en del af en regneformel som sammen med den formel der ligeledes lagres i startspærresystemet (BSI boksen), motorstyrecomputeren, modtagelæsespolen m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start.

Al datatransmission i startspærresystemet foregår krypteret.

Førnævnte giver ca. 280 billioner kombinationsmuligheder, og er oplyst til at tage ca. 6.000 år at scanne igennem.

Med baggrund i nævnte kombinationsmuligheder og den krypterede datakommunikation er det ikke muligt at tage en kopi af nøglens avancerede kodeformelsystem.

Der kan kun kodes ekstra, eller nye nøgler gennem en autoriseret Peugeot forhandler og med anvendelse af den specielle Peugeot Planet tester.
Samtidig skal der anvendes / indtastes en speciel 'pinkode' fra kundens kodekort der følger med bilen.

Hvordan kan køretøjet evt. stjæles?
1. Køretøjet kan stjæles og fjernes via en autotransporter, autotrailer 'fejeblad' eller lignende.

2. Køretøjet kan stjæles såfremt følgende komponenter fra et andet tilsvarende og identisk køretøj overflyttes. Komponenterne skal være kodet og godkend indbyrdes til hinanden:
   - Udskiftning af motorcomputer
   - Udskiftning af startspærrecomputer, BSI computer
   - Udskiftning af modtagelæsespole
   - Udskiftning af nøgler
   - Udskiftning af ratlås, eller ødelæggelse af denne."

Politiet igangsatte herefter en undersøgelse af klageren og hendes samlever med henblik på, at fastsætte, hvorvidt parterne havde overtrådt straffelovens § 181, stk. 2. Politiassessoren anførte som følge heraf i skrivelse af 18/7 2007 til selskabet:

"Jeg har i dag beslut et at opgive påtale mod [klageren] og … for overtrædelse af straffeloven. § 181, stk. 2 i forbindelse med anmeldelse om brugstyveri og ildspåsættelse af [klagerens] personbil … Derfor vil der ikke i sagen blive gjort mere mod pågældende.

Afgørelsen om at opgive påtale er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning efter min vurdering ikke kan ventes at føre til, at de pågældende findes skyldige. Jeg har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at de pågældende nægter at have haft noget med afbrænding af bilen at gøre og at det ikke ved indhentelse af teleoplysninger eller vidneforklaringer har været muligt at sætte de pågældende i forbindelse med bilbranden. Konklusionerne i undersøgelserne fra henholdsvis

RM Group og Automobil Teknisk Institut, der er indhentet af TrygVesta findes ikke afgørende at kunne føre til en anden vurdering af sagen."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 11/1 2008 til Civilstyrelsen:

"Som advokat for [klageren] ansøger jeg om fri proces til en retssag, som min klient ønsker at anlægge mod Forsikringsselskabet Tryg Vesta.

I retssagen vil der blive nedlagt påstand om, at Tryg Vesta skal betale kr. 96.000,00 til [klageren]

Min klients bil … af mærket Peugeot 206 blev på et tidspunkt stjålet den 29. august 2006.

Bilen blev fundet totalt udbrændt 30 meter inde på en stubmark ved E.

Bilen var kaskoforsikret hos Tryg Vesta og anmeldelse blev indsendt til forsikringsselskabet.

Værdien af den ødelagte bil blev af taksator opgjort til kr. 96.000,00.

Forsikringsselskabet fandt, at [klageren] selv havde ansvaret for bilens forsvinden og senere ødelæggelse og afviste at betale erstatning.

Samtidig blev de indgivet anmeldelse til … Politi.

Den nævnte bil havde en startspærre, og det har været Forsikringsselskabets opfattelse at bilen ikke kunne starte uden en særlig viden og kendskab til startspærren, som efter Forsikringsselskabets opfattelse ikke havde været udsat for voldelig påvirkning.

Samtidig anmeldte Forsikringsselskabet også [klagerens] ægtefælle til … Politi.

Efter en undersøgelse af sagen meddelte … Politi ved skrivelse af 18. juni 2007 [klageren] og ægtefællen, at påtalen blev opgivet for overtrædelse af Straffelovens § 181, stk. 2.

Forsikringsselskabet påklagede denne afgørelse til Statsadvokaten, som imidlertid tiltrådte afgørelsen fra … Politi.

Herefter har Forsikringsselskabet flere gange været opfordret til at udbetale ovennævnte beløb. Forsikringsselskabet fastholder afvisningen af betaling, hvorfor en retssag er nødvendiggjort."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den beskadigede bil. Klagerens advokat har til støtte herfor henvist til sin skrivelse af 11/1 2008 til Civilstyrelsen.

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter vi har modtaget klage fra ankenævnet, har undertegnede også gennemgået sagen.

Indledningsvis skal det anføres, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

ATI's undersøgelse af bilens startspærre viser, at alle komponenterne skal være kodet og godkendt indbyrdes til hinanden for at aktivere startspærren. Koden, som nøglen sender, skal godkendes af motorens computerstyring, før bilen kan startes, og koden kan ikke klones eller kopieres, idet den ruller til en ny kode, hver gang den benyttes. Ved bestilling af ekstranøgler til bilen, vil dette derfor kræve, at både bilen og de eksisterende nøgler skal være til stede på et autoriseret værksted. Herefter vil både bil og nøgler blive kodet sammen.

Vores kunde var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og disse har ikke været skiftet ifølge vores kundes samlever. Ud fra RM Group's undersøgelse af bilens tændings- og ratlås kan det endvidere lægges til grund, at disse ikke har været genstand for opbrydning og ratlåsens rigel har været i indgreb (låst) under branden, hvilket betyder, at ratlåsen blev aktiveret, da nøglen blev taget ud af tændingslåsen.

Af politiets observationer på stedet fremgik det, at der kunne følges bilspor fra bilen fra E.vej og til standsningsstedt 30 meter inde på stubmarken, og vi finder det derfor samlet set bevist, at bilen er kørt til afbrændingsstedet under anvendelse af rette nøgle.

På baggrund af RM Group's undersøgelse, ATI's oplysninger og politiet observationer finder vi derfor, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnspraksis i lignende sager, fx 69.896, 69.714, 69.513 og 68.800.

Afslutningsvis skal vi anføre, at politiets strafferetlige vurdering om at opgive påtale, ikke ændrer ved vores vurdering af, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed i henhold til den mellem os og vores kunde indgåede forsikringsaftale.

Alene for god ordens skyld skal vi anføre, at vi ikke betaler for advokatbistand i sagen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand