830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.622:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsskadeforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt skade, samt over at selskabet har klausuleret klagerens police som følge af den foretagne besigtigelse.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettigende skade, ligesom det finder, at klausuleringen er berettiget, da undertaget på klagerens ejendom mørner, når det kommer i forbindelse med vand.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at der trængte vand ind i huset gennem taget. Selskabets bygningskonsulent besigtigede taget den 19/8 2008 og anførte i bygningsrapport af 22/8 2008:

"**Skadens type og årsag: Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**
Forsikringstager har forklaret pr. tlf. d. 22.08.2008, at han i foråret 2008 opdagede en tennisbold ved en garageport og at han efterfølgende i foråret pludselig opdagede, at der trængte vand ind i huset ved at stueloftet, der består af gipsplader pålimet filt, blev våd.
Efterfølgende opdager han en tagsten (cementtagsten) er revnet i umiddelbar nærhed af en skotrende på modsat side af huset/tagfladen, hvor golfbolden blev fundet.
Ved besigtigelsen af skaden d. 19.08.2008, kunne det konstateres, at undertaget i det område af tagfladen, hvor den defekte tagsten var anbragt, var nedslidt og mørnet og hvor der var trængt vand ind i tagrummet og ned på loftsisoleringen og senere ned i stuen. Det må formodes at skaden er sket i forbindelse med sommerens skybrudsituationer. Det bør nævnes, at tagstenene er åbne i bølgen ud imod skotrenden og at der i ekstreme vind- og vejrsituationer, kan blæse vand tilbage og ind på undertaget. I den side af skotrenden, hvor det mørnede undertag befinder sig, er monteret en dug som erstatning for zink eller tilsvarende

dækning. Omtalte dug er monteret under undertagsdækningen i omtalte side og den er ikke fastgjort til undertaget, se foto (se side 3)

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Reparationsarbejdet omfatter udskiftning af revnet tagsten, udskiftning nedbrudt undertag, udskiftning af vandskadet tagisolering og dampstandser, udskiftning af gipsloft med filt og genopmaling af hele stueloftet.

Afhjælpning:
Undertegnede har til forsikringstager givet afslag på erstatning, idet det skadet undertag ikke er fugtbestandig imod vand fra samlinger og utætheder i cementtaget og at dugen omkring skotrenden ikke er konstruktiv og omhyggelig fastgjort. Afslag er givet med udgangspunkt i policens § 1.3 - Andet afsnit 'Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv'. Utætheden skyldes dårlig valgte undertagsmaterialer og dårlig håndværksmæssig udførelse omkring skotrenden ved skadestedet.
Forsikringstager har i den forbindelse oplyst, at han fra sin lokale trælast har fået oplyst, at undertagplader som de anvendte, vil tage skade, hvis de udsættes for varme og sollys (ved den revnede tagsten).
Hvis trælastens forklaring står til troende, så er der tydelig tegn på undertagets uheldige egenskaber som undertag imod sne og slagregn, hvilket er undertagets primære formål.
…
Videre forløb/Afslutning/Aftaler - Hvem gør hvad? Sagen afsluttes hermed ❑ Ja ❑ Nej
Det er aftalt med forsikringstager, at herværende skaderapport fremlægges for den tekniske ledelse i Codan Forsikring A/S bl.a. for at undersøge, hvorvidt der kan være forhold som gør, at herværende afgørelse kan ændres.
Det skal til slut bemærkes, at der er tale om en 8 år gammel ejendom med en stor vedligeholdelsesgrad udført i gedigne materialer, når man lige ser bort fra undertaget.
Ændres herværende afgørelse, vil det snarest blive meddelt forsikringstager. "

Selskabets bygningskonsulent anførte i skrivelse af 12/9 2008 til klageren:

"Med henvisning til udarbejdet skaderapport af d. 22.08.2008, har jeg som lovet fremlagt skadesagen for min teknisk ledelse og selskabers skadekontor, for at få en vurdering og efterprøvelse af min afgørelse i skadesagen.
Ledelsen har efterfølgende meddelt mig, at man ikke finder anledning til at ændre afgørelsen og det må således fastslås, at afvisning af skaden som værende 'ikke dækningsberettiget' fastholdes.
Samtidig er jeg blevet anmodet om at meddele dig, at der i din parcelhuspolice vil blive indføjet en klausul, der lyder som følgende:

Skader eller følgeskader, der stammer fra eller kan henføres til ejendommens undertagplader's manglende evne til af afvise vand og fugt, vil ikke være omfattet af forsikringsdækningen.

Ovenstående er d.d. meddelt selskabets policeafdeling og fremsendt i kopi til min tekniske ledelse og til selskabets skadekontor."

På foranledning af klageren anførte byggetekniker P.R. i notat af 14/1 2009:

"Jeg har undersøgt leverede undertagsprøve og talt med DLH som er leverandør.

Det er masonit undertag som er typegodkendt til brug som undertag for alle typer tagbeklædning."

Klageren har ved skrivelse af 11/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for den anmeldte skade, ligesom selskabet skal fjerne den pålagte klausulering. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter anmeldelsen havde vi samtale med bygningskonsulent L.R. pr. tlf. Allerede inden han havde beset skaden, havde han konkluderet at det måtte være slagregn og at det måtte være et forkert undertag. Vi har dog haft mange skybrud i de 8 år vi har haft huset og har aldrig opdaget vand på loftet.

…

Vi mener at vores sag er afgjort på forkert grundlag, for det første blev skaden opdaget og anmeldt en uge før den blev beset, dernæst ved vi ikke om den golfbold har nogen skyld på skaden som vi ikke ved hvornår er opstået dette blev også påtalt. Dernæst er hullet på undertaget lige under den itugået tagsten som gabte ca. 1 cm. Men det er der ikke taget hensyn til, udelukkende på slagregn. Huset er 8 år vi har aldrig haft hverken sne eller vand på loftet før. Der er blev også sagt at vores undertag ikke er godkendt, det har vi fået bekræftet se vedl. skrivelse. Vi har også haft tømrer og blikkenslager til at se på skotrende som har været afmonteret og der er ikke fundet nogen utætheder i forbindelse til den. Derfor mener vi kun skaden er opstået ved den tagsten som var gået i stykker. Efter den var blevet udskiftet har der ikke været tegn på vand nogen steder på loftet."

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtog den 14. september 2008 telefonisk en skadesanmeldelse fra vores forsikringstager, der oplyste, at en golfbold muligvis havde fået en tagsten til at revne, samt forårsaget en efterfølgende vandindtrængning, der havde beskadiget undertaget.

Ved besigtigelsen af skaden den 19. september 2008 kunne vores konsulent konstatere en revne i en tagsten på modsatte side af huset/tagflade, end hvor golfbolden blev fundet. Der var ikke nogen indikation på en ydre påvirkning af tagstenen. Revnedannelsen havde medført at vand kunne trænge gennem taget, således der var sket følgeskade på undertaget. Dette var mørnet i en sådan grad, at der efterfølgende kunne trænge vand ned på isoleringen og senere ned i stuen.

Vores konsulent vurderede, at foruden den revnede tagsten kunne en del af skaden henføres til sommerens skybrud og slagregn, idet tagstenene var åbne i bølgen ud imod skotrende, og der således i ekstreme vind og vejrsituationer kunne blæse vand tilbage ind på undertaget.

Vi afviste, at skade på tagstenen var dækningsberettiget, idet der ikke var nogen indikationer på, at der var sket en stormskade. jf. forsikringsbetingelserne for bygningskaskodækning punkt 1.2. Endvidere var det ikke godtgjort, der er tale om en anden pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.7. Følgeskaden var ligeledes ikke dækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.

Det er mest sandsynligt, at revnedannelsen i tagstenen er opstået ved svingende temperatur.

Ad 2)
Der er taget forbehold i policen, hvorefter skade eller følgeskade, der stammer fra eller kan henføres til ejendommens undertagplades manglende evne til at afvise vand og fugt, ikke vil være omfattet af forsikringsdækningen.

Selskabet kan ikke afvise, at vores kundes leverandør har fået bekræftelse på at undertaget er godkendt, men dette er ikke umiddelbart tilstrækkeligt til at slette forbeholdet, da de faktiske forhold har vist, at det pågældende underlag mørner, når det kommer forbindelse med vand.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Storm**
Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.
…
1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.
…
1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker
- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den anmeldte skade kan henføres til et dækningsberettigende forhold i de gæl-

dende forsikringsbetingelser. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet selskabet findes at være berettiget til at foretage den omhandlende klausulering,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann