830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.623:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt rygskade.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er opstået som følge af et ulykkestilfælde, som et sådant er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 15/2 2006 til selskabet anførte:

"Hvornår skete ulykkestilfældet? Klokken
26. august 2005 21.30

Hvor skete ulykkestilfældet geografisk? **Hvilke legemsdele blev beskadiget?**
… Ryggen

Hvorledes skete ulykkestilfældet? Jf. spørgsmål A-C skal disse besvares nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen!

A Hvad sket umiddelbart før ulykkestilfældet?
Jeg skulle lægge en beboer i seng.

B Hvordan skete ulykkestilfældet?
Jeg skulle give beboeren, som lå i sin seng, nattøj på og ble. Jeg lænede mig ind over B.B. for at få hans trøje ned i natbukserne, og da jeg rullede ham om på siden, mærkede jeg et 'knæk' i ryggen hvorefter smerterne kom. Jeg fortsatte arbejdet, men måtte sygemeldes derefter pga. stærke smerter.

Skete skaden i fritiden? ☒Nej ☐ Ja Er ulykkestilfældet sket i forbindelse med eget erhverv? ☐ Nej ☒Ja"

Selskabet anførte i skrivelse af 3/4 2006 til klageren:

"Vi har fået anmeldelsen af den skade, som du pådrog dig i forbindelse med ulykken den 26. august 2005.

Du oplyser i anmeldelsen, at skaden er opstået i forbindelse med dit arbejde hvor du rullede en beboer om på siden.

Afgørelse
Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt i forsikringsmæssig forstand

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.

Det er vores opfattelse, at der ikke sker noget pludseligt eller noget udefra kommende i forbindelse med at du flytter personen.

Derudover skal vi gøre opmærksom på, at facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde opstået i lændedelen ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne."

Da skaden opstod under klagerens udførelse af sit arbejde som socialpædagog, blev sagen meldt som en arbejdsskade, hvorefter Arbejdsskadestyrelsen i afgørelse af 27/2 2007 anførte:

"**Afgørelse**
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1).

Begrundelse
Du har under dit arbejde som socialpædagog været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af et smæld i ryggen er forårsaget af, at du forsøgte at fastholde beboeren, som modarbejdede.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Dækning af udgifter
Afgørelse
Du får dækket en del af dine udgifter til fysioterapi, ball stick og medicin."

Af beskrivelse af MR-scanning af 23/11 2007 fremgår:

"**MR-skanning af columna cervicalis**
Diskus degenerationer fra C6 til C7 med dog bevaret diskushøjde, men noget nedsat vandindhold især posteriort. Nogen protusion posteriort og formentlig fortykkelse af ligamentum longitudinale posteriort.

Derudover ses højsignalforandringer i anulus mellem C4 og C5, på STIR sekvensen, kan være en lille læsion her. Også her er der en lille protusion posteriort, men der er hverken på det ene eller det andet niveau tale om prolapskonfiguration.
Jeg kan ikke se nogen foramenstenose."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 28/12 2007 fremgår:

"42-årig kvinde som 26.8.05 pådrog sig en indirekte rygpåvirkning der gav anledning til lændesmerter og hurtigt efter udstråling til venstre ben. Fysioterapeutbehandlinger og vejledninger hjalp ikke og i september//oktober mdr. 05 var hun indlagt på rheumatologisk afd. til behandlingsforsøg uden at det gav særlig effekt. November mdr. indlagt på mistanke om cauda equina syndrom på neurokir.afd. på Aa. sygehus. Imellem de 2 indlæggelser var der foretaget MR-scanning på Å. MR klinik visende en mindre midtstillet bule på lumbosacrale discus, MR-scanning ved den akutte indl. på neurokir. afd. var uændret. Der fandtes ikke grundlag for kirurgisk indgriben.
I det videre forløb nogle mdr. varende fysioterapeutbehandlingsforsøg uden effekt, efterfølgende tilknyttet smerteklinikken, hvor hun stadigvæk går. Januar 07 igen på neurokir.afd. på mistanke om cauda equina syndrom, fornyet MR-scanning uden nye forhold og ingen kirurgiske overvejelser. Senest er der så fra omkring september mdr. 07 opstået nakkesmerter med udstråling til venstre arm og disse har givet anledning til fornyet henvisning og vurdering på rheumatologisk afd. i Aa. i november/december mdr. 07, herunder også foretaget MR-scanning af halshvirvelsøjlen som har vist lettere degenerative forandringer på C6/7 samt lille højintensitetslæsion på discus C4/5.
Ikke fundet grundlag for kirurgiske overvejelser på halshvirvelsøjlen heller.
Ryg- og bengenerne har holdt sig uændrede igennem stort set hele forløbet, nakkesmerterne med udstråling til venstre arm har foreløbig været uden påvirkning af den forsøgte behandling.
Objektivt findes stærkt indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med smerter specielt i venstresidig nakke- og skulderåg ved al bevægelse samt ved tryk mod musklerne, stærkt indskrænket bevægelighed i lændehvirvelsøjlen. Diffust let nedsat kraft i venstre arm og ben som skønnes at være smertebetinget, herudover ikke påvist nogen lokaliserede neurologiske udfald ved dagens us.

Konklusion:
Undersøgtes gener fra lænd og venstre ben er udøst i tidsmæssig tæt sammenhæng med den beskrevne hændelse som må skønnes at være ansvarlig for genernes opståen. Generne har ikke i et langvarigt forløb og på trods af grundige us. og behandlingsforsøg kunnet bedres og det er mit skøn at de må anses for blivende.

De seneste mdr. har der været nakkesmerter med udstråling til venstre arm, disse har også været behandlingsresistente, men det skønnes efter min vurdering endnu for tidligt at tillade sig at erklære disse gener for blivende.

Funktionsmæssigt er skadelidte sygemeldt og fyret fra sit arbejde. Der er ingen planer om nogen form for afprøvning.

Om det vil blive muligt at genetablere kontakt til arbejdsmarkedet må komme an på en drøftelse mellem skadelidte og de kommunale myndigheder, hvis det bliver muligt må det skønnes at være under megen hensyntagen til såvel nakke og venstre arm som lænd og venstre ben."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 15/12 2008 til selskabet:

> "Deres afslag af 10. oktober 2008 er ikke rigtig. Det følger af en almindelig sammenligning mellem Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11. juni 2008 og De tilsendte forsikringsbetingelser.
>
> Det bemærkes, at det er de forsikringsbetingelser, der er indgået ved indtegning, der er gældende. Der fremgår ingen dato af de tilsendte forsikringsbetingelser. De bedes bekræfte, at de tilsendte forsikringsbetingelser er de betingelser, der gjaldt ved indtegning.
>
> Derudover fremgår det af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, side 3, at man har lagt følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, jf. méngradstabellens punkt B.1.3.5. til grund. Der står intet om i forsikringsbetingelserne, at disse forhold er undtaget.
>
> F.s.v. angår Deres tvivl om, hvorvidt skaden er en ulykke i forsikringsbetingelserne forstand, gøres det gældende, at der er tale om en ulykke, idet ulykkesdefinitionen er enslydende med Arbejdsskadestyrelsens.
>
> Herefter skal De betale erstatning med renter til mig."

Klageren har ved skrivelse af 5/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har til støtte herfor anført:

> "Det gøres gældende:
> - At Alm. Brands afslag af 10. oktober 2008 ikke er rigtig
> - At Alm. Brand Forsikring har behandlet mig forkert gennem hele sagsforløbet
> - At det er forsikringsbetingelserne ved indtegning, der er gældende i sagen
> - At det ikke er rigtigt, at de ting jeg fejler er undtaget i forsikringsbetingelserne
> - At der er tale om en ulykke i forsikringsbetingelserne forstand
> - At Alm. Brand Forsikring skal behandle sagen og tildele mig erstatning"

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af anmeldelsen og sagens øvrige akter, at skaden er sket i forbindelse med kundens arbejde som socialpædagog, hvor hun skulle rulle en beboer om på siden. Mens hun læner sig ind over hans seng, giver det et knæk i lænderyggen.
>
> Der er således ikke tale om et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke er tale om en:
>
> 'tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.'
>
> Sådan som hændelsesforløbet er oplyst, er der ikke tale om et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en påvirkning af forsikredes vilje uafhængig og pludseligt udefrakommende.

Samtidig skal det understreges, at lændegener er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.6.

Vi har derfor fastholdt, på trods af at kunden er tilkendt varigt mén efter Arbejdsskadeloven, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, og at skadefølgerne i øvrigt er direkte undtaget i betingelserne.

Konklusion
Da der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og skadesfølgerne er undtaget i forsikringsbetingelserne, fastholder vi vort afslag fra den 3. april 2006."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 28/4 2009 til nævnet:

"Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets bemærkninger til sagen.

Begrundelse:
- Ud fra det nu foreliggende bemærkes, at indholdet af brev af 5. februar 2009 (indbringelsesskrivelsen) fastholdes.
- Det gøres gældende, at der er tale om en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig skade af dette til følge. Dette er dels dokumenteret i den fremlagte afgørelse af 27. februar 2007 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det bl.a. fremgår, at

  'du er ansat ved boenheden … som socialpædagog. Den 26. august 2005 skulle du hjælpe en stærkt handicappet beboer i natbukserne, mens beboeren lå i sengen. Beboeren modarbejdede, og du stod lænet ind over beboeren, da du forsøgte at trække beboerens bukser op. Da du forsøgte at fastholde beboeren fik du et pludseligt smæld i ryggen'.

- Endvidere fremgår det af udskrift side 1-3-12-07 - Aa. sygehus, jf. vedlagte kopi - at der er *diskus degenerationer fra C6 til C7'*

Herefter er det klart, at skaden sidder i ryggen og ikke i lænden, som forsikringsselskabet antager i brev af 30. marts 2009. Det er også klart, at der er tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er også klart i denne sag, at der ikke - i den konkrete sag - er forskel i det forsikringsselskabet kalder 'kriterierne' mellem arbejdsskadelovgivningen og den privattegnede forsikring, jf. mit brev af 15. december 2008 til forsikringsselskabet tog modsat forsikringsselskabets brev af 5. januar 2009 til mig.

Det bemærkes, at Alm. Brand ikke har villet fremlægge de forsikringsbetingelser der var gældende på indtegningstidspunktet, hvor undtagelsen '*afsnit 2, pkt. 11.1.6'* ikke kan antages at have været med."

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2008 meddelt nævnet, at forsikringen er tegnet pr. 1/9 2002, og at undtagelsesbestemmelsen var gældende på dette tidspunkt. Forsikringsbetingelser 5099, der er gældende i sagen, ses fremstillet i august 2002.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**
…
11. Ulykkestilfælde
11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
11.1.6. Lændedel
Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.6. vedrørende lændedel var gældende på såvel tegnings- som skadetidspunktet.

Efter nævnets opfattelse er skaden omfattet af denne undtagelsesbestemmelse. Nævnet har derfor ikke fundet det fornødent at tage stilling til, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann