834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.626:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra 1/6 2004 har anset hendes generelle erhvervsevne for nedsat med mindre end halvdelen.

Selskabet fik den 24/5 2005 medhold i Ankenævnet for Forsikring i, at klagerens erhvervsevne på dette tidspunkt ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren har en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Det fremgår ligeledes af sagen, at klageren er født i 1960 og har arbejdet i fleksjob som kontorassistent.

Af opfølgning på fleksjob af 15/2 2005 fremgår:

> "M. er ansat i fleksjobbet pr. 1. november 2003 og der har ikke tidligere været opfølgning.
> M. arbejder 20 timer, men er meget fleksibel og tager til tider flere timer, når der er et behov.
> M. har ikke haft fravær, kun i forbindelse med operation, hvor hun var sygemeldt i 27 dage.
> M. har konstant smerter i højre arm efter en arbejdsulykke på K. Møbelfabrik. Hendes arbejdsskadesag kører stadig på 5. år. Hun tager daglig smertestillende medicin.

M.s arbejdsopgaver er udelukkende administrative, dog med afløsning i køkkenet. Hun har behov for afvekslende jobfunktioner, da hun ikke er i stand til EDB-arbejde hele tiden."

Ankenævnet for Forsikring anførte i kendelse nr. 64.635 af 24/5 2005:

"Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse."

Af opfølgning på fleksjob af 10/5 2006 fremgår:

"M. arbejder mellem 20-25 timer ugentlig.
Hun har intet fravær.
Der er ikke ændringer i forhold til sidste opfølgning, men der har ikke været afholdt den aftalte ergonomiske vurdering og vejledning. M. har afprøvet en armstøtte, som ikke har medvirket til en aflastning af armene.
Aftalt at hun køber et ergonomisk tastatur.
M. virkede lidt nedtrykt under samtalen, men årsagen til dette var kun af privat karakter og havde intet med arbejdet eller arbejdspladsen at gøre.
Pr. 1. oktober 2006 ændres organisationen i cafeteriet, således der skal arbejdes i selvstyrende grupper á 6-8 medarbejdere. Indplaceringen i disse grupper er pt. ikke kendte, men medarbejdere på fleksjob vil blive fordelt i forhold til deres nuværende arbejdsopgaver.
Anmoder ergoterapeut A.S. om, at lave en aftale om ergonomisk vejledning af arbejdspladsen.
Der anbefales ikke ændringer i forhold til ordningen."

Ergoterapeut A.S. anførte i mail af 1/6 2006 til klagernes sagsbehandler:

"Ergoterapeutisk vurdering:
Det er overordnet min vurdering, at M. har omfattende fysiske barrierer der dels nedsætter hendes arbejdsevne og dels nedsætter hendes funktionsevne.

Det er min vurdering, at M. har behov for, at tage flere fysiske skånehensyn og at der er gode chancer for, at M. kan aflastes ved at anvende hjælpemidler, aflastningsteknik samt at bede kollegaer om hjælp.

Det er vigtigt, at M. er konsekvent med at bevæger sig indenfor smertegrænsen samt tage de relevante skånehensyn til begge arme, da hun ellers har stor risiko for, at hendes helbredssituation forværres yderligere således hun invalideres,

M.s imødekommenhed, hendes forståelse for egen situation ift. aflastningsmuligheder samt hendes aktive medvirken til at forbedre egen helbredssituation, giver gode chancer for at opnå aflastningseffekt der kan medvirke til at bevare og øge funktions- og arbejdsevnen

Der er igangsat afprøvning af forskellige aflastningsmuligheder som hjælpemidler og arbejdsteknikker, i og udenfor arbejdspladsen og når udfaldet af løsninger og tiltag kendes, orienteres nærmere."

Klageren anlagde sag mod Ankestyrelsen med påstand om, at styrelsen skulle anerkende, at hendes erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % i henhold til arbejdsforsikringsskadeloven. Retten i V. anførte i dom af 14/3 2008:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at sagsøgeren forud for sin arbejdsskade var beskæftiget fuldtids, bortset fra lejlighedsvis arbejdsdeling på grund af manglende ordretilgang. Videre lægges det til grund, at sagsøgeren ikke efter arbejdsskaden var i stand til at fortsætte sit hidtidige arbejde, og at hun efter forsøg med fleksjob blev afskediget fra sit arbejde på grund af sygdom. Et efterfølgende fleksjob hos en ejendomsmægler var hun ikke i stand til at bestride på grund af sin arbejdsskade. Sagsøgeren fik herefter sit nuværende fleksjob, so hun nu har været beskæftiget i på uændrede vilkår i mere end fire år. Det fremgår, at kommunen yder 2/3 flekslønstilskud, at arbejdstiden er 20 timer ugentligt, men at sagsøgeren på trods af, at arbejdspladsen er specielt indrettet efter hendes handicap alligevel, for at kunne holde arbejdet ud, er nødt til at hvile en time dagligt, således at hendes arbejdstid reelt er 15 timer. På dette grundlag, og idet retten lægger særlig vægt på, at sagsøgerens situation nu har været uændret i mere end fire år, finder retten det tilstrækkeligt godtgjort, at sagsøgerens tab af erhvervsevne udgør 50 %.

Som følge af det anførte tager retten sagsøgerens påstand til følge.

...

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Ankestyrelsen, tilpligtes at anerkende, at sagsøgeren, M.E.H.s, erhvervsevnetab efter en anerkendt arbejdsskade den 30. maj 2000 udgør 50 %."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/3 2008 fremgår:

"**Aktuelle symptomer**
Det skal angives, at hun har flere symptomer i forhold til, hvad hun havde i forbindelse med sidste speciallægeundersøgelse. Hun har konstante smerter i håndleddet i hvile. Beskrives som en murrende tandpineagtig smerte. Ved belastning kommer der skarpe smertereaktioner. Har et muskelhernie ved cikatricen ulnart. Er i udpræget grad hæmmet af indskrænket bevægelighed. På grund af belastning har hun fået tiltagende smerter i overarm, skulder og nakke.
Har belastet sin venstre arm ekstra, hvilket har betydet at hun har fået en tennisalbue på ve. side.

Denne er søgt behandlet via vejledning hos fysioterapeut, og har fået akupunktur og NSAID-kur. Alt sammen uden den store effekt.
Pt. kan i dagligdagen ikke foretage dagligdags gøremål, som almen rengøring. Kan eksempelvis ikke vride en klud. Kan ikke foretage løftearbejde. Hun kan ikke sidde ved standardtastatur ved computer. Har således brug for at tilkøbe hjælp i hjemme til almen rengøring og lign.
…
Konklusion og diagnose
Har svære sequelae efter distal antebrachiumfraktur fra 2000, opstået ved arbejdsulykke. Symptomerne forværret i forhold til tidligere speciallægeerklæring. Er svært handicappet i

dagligdagen, både ved almindelige dagligdags gøremål og i arbejdsmæssig henseende. Passer på rimelig vis flexjob med let kontorarbejde.
Symptomerne har en fuldstændig tidsmæssig årsagsmæssig sammenhæng med den indtrufne skade og de efterfølgende behandlinger. Der er næppe nogen behandling, som ad operativ vej vil kunne bedre pt.'s symptomer. Man må have en forventning om, at symptomerne fremover kan udvikle sig, således at hun får brug for en stivgørende operation i håndleddet for at kunne udholde smerterne.
Der er sket en markant forværring af bevægeligheden sammenholdt med tidligere speciallægeerklæring. Endvidere markant nedsat kraft.
Man må endvidere have in mente, at det er pt.'s dominante hånd, der er skadet ved uheldet.
Ud over de allerede nævnte problemer, har pt. også måttet opgive sine fritidsinteresser som tidligere bestod i idrætsmæssige funktioner, som badminton, tennis og bowling, samt hun har måttet opgive frivilligt arbejde ved flyverkorpset."

Klageren anmodede den 8/4 2008 selskabet om en fornyet vurdering af hendes erhvervsevne. Selskabet indhentede på baggrund heraf en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Af speciallægeerklæring af 13/11 2008 fremgår:

"Aktuelle skade
Under arbejde d. 30.5.00 på hendes arbejdsplads, hvor hun var kontorassistent, blev hun udsat for kraftigt traume i forbindelse med, at hun skulle optælle emner, som lå på en palle. Pallen begyndte pludselig at skride, og patienten blev klemt imellem emnet. Lå herpå over nogle tomme paller, som stod op af væggen. Hun fik kraftig klem omkring højre arm. Blev transporteret til skadestuen i V., hvor der blev konstateret skråfraktur i distale del af radius med brudflade gående intraartikulært med en kompression af ledfladen på op imod 10 mm. Endvidere afsprængning af processus styoidei ulnae.
Der blev foretaget osteosyntese, men stillingen blev efterfølgende ikke optimal, og der var angiveligt fortsat en dorsal vinkling af distale ledflade. Yderligere mistanke om skafulonær diastase.
Der blev foretaget re-operation d. 4.12.01, hvor der blev foretaget en forkortningsosteotomi på ulnae. I efterforløbet diagnosticerede man en muskelherniering omkring cikatricen ulnart. Den 22.10.03 var patienten indlagt i V. til fjernelse af skinnen. I forbindelse hermed forsøgte man at lave Brisement, hvilket resulterede i, at der kom en refraktur, og der måtte påsættes en ny skinne. Efter opheling af dette, blev hun reopereret i F. i 2004 med fjernelse af den nye skinne. Der var på det tidspunkt snak om at lave en Sauve-Kapandji. Man afstod dog fra dette.
I forløbet har patienten haft mange sygemeldinger, og det resulterede i, at hun blev afskediget fra jobbet i maj 2003. Det lykkedes herpå at få et flexjob på Flyvestation K., og her er hun fortsat beskæftiget 15-20 timer ugentligt.

Aktuelle klager
Undersøgte har hele tiden smerter og ømhed omkring højre håndled. Hun anvender det meste af tiden en blød håndledsbandage med metalskinne, hvilket støtter hende. Hun er meget generet af natlige smerter omkring håndleddet, og på grund af smerter tager hun en stor del af tiden Ibumetin. Specielt er det nødvendigt for hende at tage det til natten for at få en nogenlunde søvn. Hendes brug af hånden er kraftigt nedsat. Hun har tidligere overvejende arbejdet på kontor, men på grund af den nedsatte bevægelighed er det meget svært at få indstillet hånden rigtigt til at kunne bruge tastatur, og det har resulteret i, at hun har måttet ophøre med EDB-arbejde, og i hendes aktuelle funktion har en række andre gøremål i retning af en blækspruttefunktion.

Hun er således meget generet af den nedsatte rotationsbevægelse. Desuden er håndleddet smertende. Hun kan ikke løfte noget. Hun kan ikke gå med en bærepose. Hun har stort besvær i almindelig husholdningsarbejde. Svært ved at flytte kedler, gryder med videre. Har det meget dårligt med rengøring, hvor hun ikke kan bruge højre hånd til ret meget.
Endvidere er der gener omkring cikatricen ulnart, hvor der engang imellem kommer et muskelhernie frem. Det giver anledning til smerter, og hun kan så på forskellige måder få proppet herniet på plads igen.
Den nedsatte brug af højre arm har også resulteret i, at hun har tendens til at få smerter op omkring skulderen og nakken, hvor der meget let kommer muskulær ømhed. Endvidere har det resulteret i, at hun lægger langt de fleste funktioner over i venstre arm, og her har hun udviklet en tennisalbue, som har stået på igennem det sidste års tid.
…
Konklusion
Der er nu gået over 8 år siden skaden, og der er absolut ikke udsigt til, at der vil ske nogen form for bedring af hendes problemer. Hun har som beskrevet store sequelae efter skaden, som har bevirket, at hun for det første hele tiden har smerter og nedsat brug af hånden, og for det andet har det bevirket, at hun har måtte opgive sit tidligere job.
Aktuelle nye røntgenbilleder viser halisterese af distale ende af radius og ulna samt artrose i radioulnarleddet og lettere artroseforandringer i radiokarpalleddet.
Med de aktuelle gener, som patienten har, kunne det være tilrådeligt, at der blev udført en stivgørende operation af håndleddet mhp. at bedre hendes smerteproblemer vel vidende, at der vil være gener på grund af den nedsatte bevægelighed."

Selskabet anførte i skrivelse af 18/12 2008 til klageren:

"Vi har efter modtagelsen af din henvendelse indhentet nye oplysninger samt gennemgået sagen på ny.

Din forsikring hos os dækker, hvis du mister 1/2 af din generelle erhvervsevne eller mere, jf. forsikringsbetingelserne.

Vi har indhentet en speciallægeerklæring i november 2008. Vores lægekonsulenter har vurderet din armlidelse. Vores lægekonsulenter finder ikke, at der er sket en sådan forværring af din armlidelse, at der foreligger et dækningsberettiget tab af erhvervsevne.

I maj 2005 traf Ankenævnet for Forsikring en afgørelse i din sag, jf. kendelse nr. 64.635. Ankenævnet for Forsikring fandt efter sin gennemgang af sagens akter det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kunne nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Af Ankenævnets kendelse fremgik, at Arbejdsskadestyrelsen i en udtalelse af 21. januar 2005 har fastsat dit erhvervsevnetab til 50 %.

I forbindelse med denne sag oplyste du desuden blandt andet til Ankenævnet, at 'Mit nuværende fleksjob er tilrettet min situation og indebærer ikke skriveopgaver og lign., men er et job med meget varierende opgaver, der gør, at jeg kan fastholde et job, som jeg er glad for og som giver mig mulighed for fortsat at være på arbejdsmarkedet, jeg kan oplyse at jeg arbejder fra 9.30 til 13.30 man - fre og har indlagt 2 x 1/2 times pause'.

Du har stadig det samme fleksjob og vi har indhentet opfølgningsnotaterne fra din kommune. Af disse fremgår vedr. 2005 bl.a. at 'M. arbejder 20 timer, men er meget fleksibel og tager til tider flere timer, når der er behov.' Vedr. 2006 fremgår bl.a. 'M. arbejder mellem 20 -

25 timer ugentligt. Hun har intet fravær. Der er ikke ændringer i forhold til sidste opfølgning....' Vedr. 2007 fremgår bl.a. 'er er ingen ændring af arbejdsopgaver eller arbejdstid. Den helbredsmæssige situationer uændret…'

Det fremgår desuden af oplysningerne, at dine arbejdsopgaver er udelukkende administrative, dog med afløsning i køkkenet.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer vi fortsat ikke, at din erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Vi vurderer således, at det er muligt for dig at arbejde 1/2 tid eller mere i et job, hvor der tages passende hensyn til din armlidelse og hvor der ikke er armbelastende funktioner.

Vi gør opmærksom på, at den vurdering, der foretages af Arbejdsskadestyrelsen i henhold til arbejdsskadeforsikrings eller erstatningsansvarsloven sker ud fra andre regler end de gældende forsikringsbetingelser.

Vi mente ikke, du opfyldte betingelserne i 2003/2004. Dette har Ankenævnet for Forsikring vurderet og været enig i ud fra vores forsikringsbetingelser - og uanset at der allerede på det tidspunkt forelå en vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen på 50 % - dog ikke i relation til arbejdsskadeforsikringsloven, hvor vurderingen først er sket senere, jf. den af dig indsendte dom. Den nye vurdering, der er sket i relation til din arbejdsskade, har efter vores opfattelse således ikke betydning for vores vurdering.

Vi finder således ikke, der er sket en ændring af din helbredsmæssige situation, der berettiger til dækning efter vores regelsæt."

Klageren anførte i skrivelse af 15/1 2009 til selskabet:

"Arbejdstid 20 timer fra kl. 9.00 til kl. 13.00, 4 timer dagligt hvor der er indlagt 2 x 1/2 times pause. Så den reelle arbejdstid er 3 timer dagligt.

Mit arbejde består i vekslende administrative opgaver på kontor, meget lidt EDB arbejde, ingen tunge løft. Stadigvæk konstante smerter i armen og tager derfor smertestillende dagligt. Jeg har ingen fravær haft med hensyn til mit fleksjob, men dette burde da kun være positivt, da det beviser at jeg trods smerter vælger at gå på arbejde i stedet for at blive hjemme, det er vel også derfor fleksjobbet er opfundet og at jeg trods smerter fungerer på min arbejdsplads da mit job er indrettet efter mig og mine behov.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der står i min rapport hos jobcentret, at jeg arbejder 20-25 timer ugentlig. Dette er ikke sandt, min arbejdstid har under hele min ansættelse været på 20 timer hvori der er indlagt 2 x 1/2 times pause. Der står ligeledes at jeg afløser i køkkenet, hvilket heller ikke er sandt, det har jeg aldrig gjort, dels er det ikke et af mine arbejdsområder, dels ville det aldrig kunne fungere, da jeg ikke kan bruge min højre arm til vrid og løft."

Klageren har i klageskrivelsen af 12/2 2009 anført:

"SEB anser ikke min erhvervsevne nedsat med mindst 50 % på trods af at min arb.skadesag via retten i V. er blevet bedømt til at have mistet 50 % af min erhvervsevne i ethvert erhverv (se dommen).

SEB's oplysninger fra kommunen er ikke korrekte, de oplysninger de har modtaget er en fejl fra kommunens side. SEB er bekendt med dette og komm. har rettet fejlen."

Selskabet har ved skrivelse af 27/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren der er født i 1960, anmeldte første gang den 27. januar 2001, at hun pga. 'Brækket højre underarm og håndled', var ude af stand til at varetage sit arbejde som salgsassistent. Vi bevilgede halve ydelser fra den 4. marts 2002 til 1. maj 2002. Anmeldelsen vedlægges som Bilag …

Klageren anmelder igen den 3. juni 2002, at hun pga. 'Gener efter brud på højre underarm/håndled', var ude af stand til at varetage sit arbejde som kontorassistent. Vi bevilgede fulde ydelser fra den 10. januar 2003 til 1. juni 2004. Anmeldelsen vedlægges som Bilag ...

Det blev meddelt udbetalingen af ydelser ville blive standset den 1. november 2003, hvor klageren startede i fleksjob 20 timer som kontorassistent, fleksjobaftale vedlægges som Bilag ... Selskabet har dog på baggrund af det lange sagsforløb tilbage i 2003 -2004 bevilget forsikringsdækning frem til 1. juni 2004.

Klageren har tidligere klaget til Ankenævnet for Forsikring over denne afgørelse. Ankenævnet for Forsikring fandt i kendelse af 26. maj 2005, sag nr. 64.635, at det ikke fandtes godtgjort, at erhvervsevnen var nedsat i erstatningsberettigende grad.
…
Den omstændighed, at speciallægen i erklæringen fra marts 2008 omtaler en forværring kan ikke føre til et andet resultat. Vores lægekonsulenter finder heller ikke, at den ensidige armlidelse klageren har, medfører et erhvervsevnetab på 50 % eller mere. '... Overlægen foreslår stivgørende operation af håndleddet. Det kunne i bedste fald gøre patienten smertefri... eller i hvert fald forbedre håndfunktionen' samt at '... Der er intet nyt i sagen. Og bruddet er ifølge røntgenundersøgelsen ultimo 2008 ophelet i normal længde og uden fejlstilling. Lettere tegn til slidgigt i håndleddet. Det kan ikke fører til 50 % tab af erhvervsevne i et ikke fysisk krævende erhverv.'
I den forbindelse fastholder vi ligeledes, at klagerens generelle erhvervsevne skal være nedsat med mindst 1/2 ifølge de gældende forsikringsbetingelser, før der kan bevilges fuld forsikringsdækning, hvilken betingelse ikke er opfyldt.

Vi har ikke ment, at klageren opfyldte betingelserne for tab af erhvervsevne dækning i 2003/2004. Dette var Ankenævnet for Forsikring enig i ud fra vores forsikringsbetingelser - og uanset, at der allerede på det tidspunkt forelå en vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen på 50 % i relation til erstatningsansvarsloven - dog ikke i relation til arbejdsskadeforsikringsloven, hvor vurderingen først er sket senere, jf. den af klageren indsendte dom (bilag …). Den nye vurdering, der er sket i relation til klagerens arbejdsskade, har efter vores opfattelse således ikke betydning for vores vurdering.

Vores lægekonsulenter finder på baggrund af de nye lægelige oplysninger, ikke at det ikke er sket en sådan forværring af klagerens lidelser, at der forekommer et tab af den generelle erhvervsevne på mindst 50 %.

Klagerens lidelse set i forhold til det generelle arbejdsmarked, er stadig ikke tilstrækkelig alvorlig til, at klagerens generelle erhvervsevne kan anses for nedsat med mindst 50 %, hvis der vælges en beskæftigelse med de rette skånehensyn.

Vi fastholder, at klageren med de rette skånehensyn kan arbejde 1/2 tid.

Klageren kan således efter vores opfattelse påtage sig et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer med passende skånehensyn. Timeantallet må anses for fastsat til det minimale.

Selskabet må derfor henholde sig til den tidligere afgørelse om afslag på forsikringsdækning for tab af erhvervsevne."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 1/4 2009 til nævnet:

"Jeg vil endnu engang gøre opmærksom på, at både sagsbehandlerens og ergoterapeutens udtalelser om mit job ikke er korrekte, de får det til at lyde som om jeg er helt okay og sagtens kan bruge min højre arm. Jeg bestrider et job, der er afvekslende p.g.a. at jeg ikke kan bruge min højre arm, at jeg folder 10 bageæsker (kasser lyder nok så voldsomt) for personalet i køkkenet, som de skal bruge til at pakke madpakker i, betyder jo ikke, at jeg kan stå og folde bageæsker 8 timer om dagen... Dette er jo blot et eksempel på, at mit job er afvekslende, så selv om jeg er ansat på kontor, kan min arbejdsopgave godt være at folde 10 bageæsker, eller flytte en tom bakke, når nu jeg alligevel går forbi ude i køkkenet, men jeg har aldrig afløst i køkkenet.
Jeg har som skrevet i min klage til ankenævnet talt med sagsbehandleren V.B. og han har beklaget, at han har skrevet min journal på en måde, så der opstår tvivl om min arbejdsevne, og at dette nu er rettet...

Min ergoterapeut skriver i en rapport (jeg har aldrig set denne rapport), at jeg hjælper til i kantinen, igen er det åbenbart de 10 bageæsker, der gør at A.S. skriver at jeg hjælper til i kantinen, hun skriver yderligere, at hvis jeg løfter en sodavandskasse, så har jeg ondt i flere dage, dertil vil jeg gerne kommentere, at hvis jeg løfter en sodavandskasse, så brækker min arm igen, jeg løfter kun med min venstre arm, og bruger så hoften som støtte, hvilket på længere sigt ikke er hensigtsmæssigt, så derfor løfter jeg sjældent på noget tungt.
A. skriver ligeledes, at jeg knokler løs, fordi skrivebordet skal være ryddet, før jeg går hjem, ja mit skrivebord er ryddet, når jeg går hjem, men til dette bruger jeg min venstre arm, jeg har ikke bunker af papirer på mit skrivebord, og da jeg jo ikke sidder ved computeren og skriver, så vil de papirer, der ligger være nogle, der skal kopieres eller arkiveres, jeg forlader ikke et rodet skrivebord, så hvis opfattelsen så er, at jeg knokler løs, så er det en forkert opfattelse.

Alle disse oplysninger fra ergo og sagsbehandler er oplysninger der er næsten 5 år gamle, der er ikke lavet opfølgning i flere år, sikkert p.g.a. nedskæringer, men min arbejdssituation er ikke blevet bedre i de 5 år, tværtimod, slidgigten i armen bliver kun værre med tiden.

Jeg gør igen opmærksom på, at et fleksjob jo er et job, der er tilpasset den enkelte medarbejder, så vedkommende kan opretholde et job, og i mit tilfælde er jeg så heldig, at min arbejdsgiver accepterer mine begrænsninger og lader mig arbejde ud fra det. Min arbejdstid er 4 timer om dagen hvori der er indlagt 2 x 1/2 times pause, altså en ugentlig arbejdstid på 20 timer minus de 5 timers pause, ialt en effektiv arbejdstid på 15 timer om ugen, hvilket er et erhvervsevnetab på lang over SEB krav om 50 % erhvervsevne før de vil udbetale en erstatning. Min arbejdsgiver modtager et tilskud på 2/3 af min løn fra det offentlige system.

SEB afviser en erstatning, selv om retten i V. giver mig medhold i, at jeg har mistet 50 % af min erhvervsevne. Jeg håber, at ankenævnet læser dommerens begrundelse og afgørelse

nøje, for heri kan man læse nøjagtig, hvordan min arbejdsevne er og de bilag som SEB har fået var også med i sagen, da dommeren kom med sin afgørelse 14 marts 2008."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet:

"Det fremgår af en opfølgning på fleksjobbet foretaget i 2007, jf. bilag …, at:
…
Der er ingen ændringer af arbejdsopgaver eller arbejdstid.
Den helbredsmæssige situation er uændret og det er fortsat muligt at tilgodese de nødvendige skånehensyn.
Der er ikke behov for fællesmøde med virksomhedskonsulent.
Ud fra ovenstående vurderes det at fleksjobbet skal fortsætte på uændret vilkår og med uændret tilskud.

Vi har i november 2008 modtaget den sidste speciallægeerklæring, der ifølge vores lægekonsulents vurdering, ikke viser at der er sket en så væsentlig forandring af armlidelsen, at det medfører et erhvervsevnetab på 50 % eller mere.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 26. maj 2005, sag nr. 64.635, hvor det ikke fandtes godtgjort, at erhvervsevnen var nedsat i erstatningsberettigende grad. Hvoraf der fremgik bl.a., at 'Mit nuværende fleksjob er tilrettet min situation og indebærer ikke skriveopgaver og lign., men er et job med meget varierende opgaver, der gør, at jeg kan fastholde et job, som jeg er glad for og som giver mig mulighed for fortsat at være på arbejdsmarkedet, jeg kan oplyse at jeg arbejder fra 9.30 til 13.30 man - fre og har indlagt 2 x 1/2 times pause'. Og vi kan se af fleksjobopfølgningen, senest i 2007, at man ikke siden da har anset det for nødvendigt, at ændre klagerens ugentlige arbejdstid.

Fleksjobbevillingen er på 20 timer ugentlig med mulighed for pauser, og må derfor anses for, at tilgodese klagerens skånebehov bedst muligt.

Vi skal igen gøre opmærksom på, at Retten i V.s afgørelse om 50 % tab af arbejdsevnen er truffet efter regler om lov om arbejdsskadeforsikring, og det er arbejdsevnen der er defineret i loven der bliver vurderet. Rettens afgørelsen om 50 % erhvervsevnetab er derfor ikke sammenfaldende med kravene i forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvor der primært er tale om en lægelig vurdering af erhvervsevnen.

Idet vi i øvrigt skal henvise til vores brev af 27. marts 2009, skal vi fastholde vores trufne afgørelse."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 8/10 2009 til nævnet:

"Hermed bekræftes modtagelsen af nævnets brev af 22. f.m., hvori vi anmodes om en beregning over klagerens økonomiske erhvervsevnetab.

Det fremgår af de modtagne skadeanmeldelser, jf. bilag …, at klageren i 2001 og 2002 oplyste, at hun var beskæftiget som henholdsvis salgsassistent og tjente kr. 16.363 pr. måned og kontorassistent og tjente kr. 16.363 pr. måned.

Det fremgår af fleksjobaftalen jf. bilag .., at klageren blev ansat som kontorassistent med en overenskomstmæssig løn på daværende tidspunkt på kr. 17.772,56 pr. måned. Det fremgår ligeledes, at Kommunen yder løntilskud på 2/3.

Forsikringen giver ret til ydelser, når forsikrede ikke længere som følge af ulykkestilfælde eller sygdom, er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, jf. bilag ..

Klageren er tildelt det højeste løntilskud på 2/3 i det konkrete job, men vi vurderer, at hun ved egen indsats, under de nuværende helbredsmæssige forudsætninger kan påtage sig et arbejde, der må kunne indbringe hende en løn på mere end halvdelen af hvad der er sædvanligt.

Vi mener det afgørende, jf. forsikringsbetingelserne, er det rent helbredsmæssige.

V har i den forbindelse lagt vægt på de helbredsmæssige oplysninger om den ensidige armlidelse. Klageren arbejder mere end 1/2 tid i fleksjob, jf. beskrivelserne. Vi mener ikke, at pauser fra armbelastende arbejde kan ændre på denne vurdering.

Det fremgår af en opfølgning på fleksjobbet foretaget i 2007, jf. bilag .., at:
…
Der er ingen ændringer af arbejdsopgaver eller arbejdstid.
Den helbredsmæssige situation er uændret og det er fortsat muligt at tilgodese de nødvendige skånehensyn.
Der er ikke behov for fællesmøde med virksomhedskonsulent.
Ud fra ovenstående vurderes det at fleksjobbet skal fortsætte på uændret vilkår og med uændret tilskud.
V
i har i november 2008 modtaget den sidste speciallægeerklæring, der ifølge vores lægekonsulents vurdering, ikke viser at der er sket en så væsentlig forandring af armlidelsen, at det medfører et erhvervsevnetab på 50 % eller mere. Der er jo heller ikke foretaget ændringer i klagerens fleksjob eller arbejdsopgaver siden Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 26. maj 2005, sag nr. 64.635.

Vi mener ikke hun opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser for ret til udbetaling af ydelser.

Vi skal igen gøre opmærksom på, at Retten i V.s afgørelse om 50 % tab af arbejdsevnen er truffet efter regler om lov om arbejdsskadeforsikring, og det er arbejdsevnen der er defineret i loven der bliver vurderet. Rettens afgørelsen om 50 % erhvervsevnetab er derfor ikke sammenfaldende med kravene i forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvor der primært er tale om en lægelig vurdering af erhvervsevnen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere, som følge af ulykkestilfælde eller sygdom, er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egne er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.
…
18 Udbetaling af erstatning
Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

- Nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Det er ved dommen fra Retten i V. lagt til grund, at klageren - trods specielt indrettet arbejdsplads - kun kan arbejde 15 timer om ugen som følge af sin arbejdsskade. Nævnet har intet grundlag for at anlægge en anden vurdering. Efter nævnets opfattelse vil klageren herefter ikke ved egen arbejdsindsats kunne oppebære 50 % af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse kan tjene. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at erhvervsevnetabet er på 50 %, men ikke 2/3. Da det fremgår af speciallægeerklæringen af 26/3 2008, at tilstanden er forværret, finder nævnet, at selskabet skal genoptage udbetalingen fra 1/4 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende, at klageren side 1/4 2008 har mistet halvdelen af erhvervsevnen, og genoptage udbetalingen i overensstemmelse hermed og udbetale klageren de hende tilkomne ydelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen