831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.627:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S

Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at sygdommen, der førte til afbestillingen, var kendt inden bestillingen af rejsen.

Klageren bestilte den 2/10 2008 en rejse med afrejse den 15/11 2008. Denne rejse blev afbestilt den 4/11 2008, da klageren blev indkaldt til operation af biskjoldbruskkirtlerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/4 2008 fik et ildebefindende. Klageren gik herefter til udredning herfor. Af klagerens journal af 4/7 2008 fra medicinsk ambulatorium fremgår:

"59-årig mand henv. fra e.l. m.h.p. udredning af hyperkalkæmi/hyperparatyreoidisme.

ALLERGI
ingen kendte

DISP.
fader med type 2 diabetes

TIDL.
1998 THG, ildebefindende

2003 speciallæge privat, hjertebanken
2007 speciallæge privat, sm. i hø. øje og hovedpine, scannet i 2007 uden resultat.

AKTUELT
pt. fik i foråret et ildebefindende i … Lufthavn, akut indl. på G. Sgh., rutineblodprøver viste da forhøjet calcium (1,58) samt forhøjet PTH (30,0) .
Henv. derfor til udredning for PHP. Ingen familiær disp., ikke tidl. behandlet for forhøjet calcium.
Ikke blevet behandlet med D-vitamin, calcium, A-vitamin, lithium eller vanddrivende medicin. Ingen tidl. knoglebrud. Normalt væskeoptag, ingen natlig vandladning, ingen vedvarende træthed. Ingen depressioner, normal nattesøvn, normal muskelkraft, ingen muskelsm., normalt BT. Ingen kardiovaskulære gener."

Af klagerens journal af 9/9 2008 fra medicinsk ambulatorium fremgår:

"Biokemisk sikker primær hyperparathyreoidisme, ioniseret calcium omkring 1,6 til 1,7. PTH omkring 30. høj calciumcreatinin clearence ratio, betydende osteoporose, sistimibi peget på focus nedadtil til ve.
CT har vist konkrementer i nyrerne og hypodens forandringer, der anbefales udredt med suppl. UL, der skrives derfor henvisning til
rp. UL af nyrer og urinveje, rgt. af thorax i.a., rgt. af columna har vist beg. fraktur. Pga. det meget høje calcium og det forhold, at pt. har været symptomatisk med synkoper, ordineres
rp. mimpara 30 mg x 1
disse udleveres , skal have taget blodprøver med ioniseret calcium om 1-2 uger mhp. check og justering af dosis. Henvises til KEK."

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/11 2008 fremgår:

"

Årsag til afbestilling	Hvornår indtraf hændelsen, der var årsag til afbestillingen? 31/10 2008 ☒ Sygdom/tilskadekomst Diagnose/beskrivelse af sygdommen HYPERPARATHYREODISME

"

Klagerens egen læge anførte i lægeerklæring af 6/11 2008:

"

Udfyldes af patiens læge.	…	…	…
	Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom? 14/4 2008	Dato for 1. konsultation: 14/4 2008	Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt? ☒ Ja ☐ Nej * se bemærkning
	I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom ? / 20	Er der sket en akut forværring? ☒ Ja ☐ Nej ☐ Hvis ja, hvornår? 31/10 2008	
	Hvornår besluttede du, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? 6/11 2008		
	Eventuelle lægelige bemærkninger: Pt. fået forhåndsgodkendelse fra SOS til afrejse på bestillingstidspunktet. Nu imidlertid indkaldt til operation før planlagt tid.		

"

Selskabet anførte i skrivelse af 27/1 2009 til klageren:

"Med henvisning til indsendt skadeanmeldelse vedrørende afbestilling af rejse vender vi hermed tilbage.

I den anledning kan vi oplyse at forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som ud fra den indsendte lægeerklæring og din journal fra Å. Universitetshospital har vurderet: At ved køb af rejsen var du allerede i et udredningsprogram og henvist til kirurgerne med henblik på snarlig operation.

I henhold til vores forsikringsbetingelser kan vi derfor ikke imødekomme dit erstatningskrav."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 3/2 2009 til selskabet:

"Jeg vil efterfølgende prøve at redegøre for min mening om forløbet.

14.04.08 … Lufthavn, falder om i 'gaten' på vej til Paris. Kørt til G. Sygehus. Indlagt til dagen efter, 15.04.08. Udskrevet uden komplikationer, dog er 'tal' på blodprøve for højt. Henvises til undersøgelse på hospital.

29.05.08 Medicinsk forhåndstilsagn fra SOS/Europæiske til at tage på ferie 22.07.08 - 29.07.08.

04.07.08 Lægesamtale om kommende undersøgelser på Å. Amtssygehus, Endokrinologisk afd. som efterfølgende er 'tovholder'.

22.07.08 Tager på ferie. Ingen problemer.

11.08.08 2-dages undersøgelser på Å. Amtssygehus og Å. Kommunehospital. Herunder røntgen undersøgelser og DXA scanning af hele kroppen for evt. knogleskørhed.

09.09.08 Lægesamtale om resultat af undersøgelser samt videre forløb.
Der blev konstateret for lavt indhold af kalk i knoglerne, med evt. knogleskørhed til følge, samt for højt indhold af kalk i blodet. Mistanke til sygdom i biskjoldbruskkirtel. Operation vil evt. komme på tale. Man vil dog gerne have en ultralydsundersøgelse af halsen for at fastslå hvilken biskjoldbruskkirtel der er syg.

12.09.08 Indkaldes til ultralydsundersøgelse 06.10.08 af maven!!

Kontakter hospitalet om 'fejlen'. Forklaring er, at man ved DXA scanningen har konstateret en plet på nyrerne, som man gerne vil have checket også. Forespørger hvornår ultralydsscanningen af halsen er planlagt og det er den til 09.01.09. Indkaldelse til dette er på nuværende tidspunkt ikke sendt.

Altså er der på nuværende tidspunkt ingen hastværk fra hospitalets side og dermed udsigt til et længere forløb.

25.09.08 Kontakter telefonisk SOS/Europæiske Rejseforsikring for at høre om jeg skal have en forhåndsgodkendelse for at bestille en rejse. Det skal jeg ikke. Spørger hospitalet om jeg kan rejse på 1 uges ferie. Det skulle der ikke være noget i vejen for.

02.10.08 Bestiller rejse ...

06.10.08 Ultralyds undersøgelse af nyre. Der var intet galt. Forespørger lægen på Ultralyds afd. hvorfor undersøgelse af halsen først er planlagt til 09.01.09. Han checker afdelingens kalender og konstaterer at jeg meget rigtigt også har en tid til 09.01.09 og foretager derefter samtidig undersøgelsen af halsen, når jeg nu er der alligevel. Det tager ca. 10 minutter ekstra. Resultat sendes til Endokrinologisk afd.

31.10.08 Lægesamtale vedr. ultralyds undersøgelserne. På baggrund heraf får jeg at vide at jeg skal **opereres 'hurtigst muligt', da det er mere alvorligt end først antaget.** Operationen bliver samtidig planlagt til 14.11.08. Jeg forklarer, at det er meget uheldigt, da jeg skal rejse på ferie d. 15.11.08, og beder om udsættelse i en uge. Det kan ikke komme på tale, man fastholder operationsdagen og meddeler at en rejseforsikring vil dække mit afbud. Efterfølgende bliver operationen dog udsat af hospitalet til d. 17.11.08, men det ændrer jo ikke noget.

03.11.08 Kontakter hospitalet og forsøger igen at få operationen udsat, da ferie ved rejseselskabet ikke kan aflyses på nuværende tidspunkt og min kones ferie ikke kan flyttes, uden held.

17.11.08 3 biskjoldbruskkirtler fjernet ved operation. Udskrevet 23.11.08. Går efterfølgende til kontrol for kalkindhold i blodet.

'Medicinering': Unikalk Forte kalktabletter

19.01.09 Medicinsk forhåndstilsagn til at rejse på ferie i uge 8, 2009.

Min pointe er, at på bestillingstidspunktet følger jeg den 'almindelige' planlægning på hospitalet, og indkaldelser til blodprøver, undersøgelser, og samtaler er genstand til ændringer såfremt tidspunkterne ikke skulle passe mig, hvilket også skete et par gange af hensyn til mit arbejde og havde jeg ikke påpeget datoen '09.01.09' ved ultralyds undersøgelsen d. 06.10.08 og havde fulgt planlægningen, så var jeg nok ikke engang opereret endnu.

Derfor er det først ved lægesamtalen d. 31.10.08 at lægerne konstaterer og informerer mig om den opståede akutte situation og som følge heraf vil jeg påstå at være berettiget til dækning. Jeg har ikke kunnet agere anderledes."

Selskabets lægekonsulent anførte i notat af 26/2 2009:

"… [klageren] bestilte den 2/10 2008 en rejse med afgang den 15/11 2008. Rejsen blev dog afbestilt den 4/11 med baggrund i indkaldelse til operation ved biskjoldbruskkirtler. I forbindelse med sagsbehandlingen er der indhentet kopi af patientens hospitalsjournal for den relevante tidsperiode.

Det fremgår af journalkopien at patienten siden juli 2008 havde været tilknyttet Å. Sygehus for en overfunktion af biskjoldbruskkirtler (hyperparathyreoidisme) der giver sig til umiddelbart udtryk ved forhøjet koncentration af kalk i blodet. Lidelsen kan et stykke hen af vejen behandles medicinsk men man vil oftest overveje operation med fjernelse af en eller flere af biskjoldbruskkirtlerne.

Lidelsen gav første gang symptomer i foråret 2008. Der blev ved specialafdelingen indledt et udredningsprogram med henblik på vurdering for eventuel operation. Patientens kalkværdi var betydende forhøjet og værdien blev kontrolleret tæt - ca. hver 14 dag med deraf følgende løbende justering af den medicinske behandling.

Ved en medicinsk/kirurgisk konference den 31/10 blev det besluttet at indstille patienten til operation 'relativt hurtigt' i betragtning af de forhøjede kalk-værdier. Lægerne frarådede patienten i at anmode om udskydelse af operation til efter ferierejsen.

Vurdering:
…[Klageren] bestilte en rejse den 2/10 med afgang den 15/11. Rejsen blev afbestilt på grund af indkaldelse til operation ved biskjoldbrukkirtler. Da rejsen blev bestilt var patienten inde i et tæt udredningsprogram for den kommende operation. Kalk-værdierne svingede en del med løbende justeringer i den midlertidige medicinske behandling.

Lidelsen der førte til afbestilling var således til stede ved tegningen - ligesom det udredningsprogram han var i tog direkte sigte mod operation. Det var således forventeligt at afrejse kunne forhindres af lidelsen og/eller operation."

Klageren har ved skrivelse af 11/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning af udgifter i forbindelse med den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Afbestilte 3/11-08 en 8-dages rejse 15/11 - 22/11 efter at jeg 31/10-08 ved en lægesamtale er blevet indkaldt til hasteoperation hurtigst muligt 14/11-08. Inden bestilling af rejsen 2/10-08 forespurgt SOS/Europæiske om behov for forhåndsgodkendelse. Ikke nødvendigt. Afventede undersøgelse planlagt til 9/1-09 for at fastslå behov for evt. operation. Ingen symptomer af nogen art. Jeg har ikke med rimelighed kunnet forudse hasteindkaldelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 4/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager bestiller den 2. oktober 2008 en rejse med afrejsedato den 15. november 2008. Det fremgår af de indhentede lægelige oplysninger fra Å. Sygehus og Å. Universitetshospital, at klager allerede den 4. juli 2008 er til undersøgelse på hospitalet efter henvisning fra egen læge. I forbindelse med ansøgning af et forhåndstilsagn hos SOS om den offentlige sygesikrings dækning under rejsen er anført, at sygdommen er konstateret den 14. april 2008. Dette dokumenterer således, at klagers sygdom er opstået før bestillingen af rejsen, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning for den afbestilte rejse under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.9 (ikke akut opstået sygdom) og pkt. 1.6 og 1.10 (ingen dækning ved eksisterende sygdom). Klager har desuden heller ikke søgt Europæiske om et forhåndstilsagn, jf. pkt. 1.6 i forsikringsbetingelserne.

På basis af ovenstående udredning mener selskabet således at have fremlagt dokumentation for og argumenteret for, at der i klagers tilfælde ikke foreligger en dækningsberettiget skade. Selskabet fastholder således sin afvisning af at yde klager erstatning for den afbestilte rejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ÅRSAFBESTILLINGSFORSIKRING I EUROPA …**

…

1.6 Kroniske/eksisterende sygdomme

Der gælder særlige regler for kroniske/eksisterende sygdomme - se pkt. 1.10. Hvis du er i tvivl om din kroniske/eksisterende sygdom er dækket, kan du anmode Europæiske om et skriftligt forhåndstilsagn. Det gør du ved at sende dine lægeoplysninger til Europæiske alt.: Lægekonsulenten, hurtigst muligt efter køb af forsikringen.

…

1.9 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.

…

1.10 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

…

2 GENERELLE BESTEMMELSER

…

2.9 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:

• *akut sygdom*, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren - på grund af påbegyndt behandling af biskjoldbruskkirtlerne - forud for rejsens bestilling rettede henvendelse til SOS International a/s for at høre, hvordan forsikringen stillede sig i forhold til dækning af sygdom. I forbindelse hermed fik klageren tilsyneladende oplyst, at han ikke behøvede at ansøge om medicinsk forhåndstilsagn. Det må lægges til grund, at SOS International a/s ikke i samme forbindelse oplyste om, at det medicinske forhåndstilsagn ikke vedrører dækningen under afbestillingsforsikringen. Det er nævnets opfattelse, at SOS International a/s på eget initiativ burde have informeret herom. Som følge af den mangelfulde rådgivning finder nævnet, at SOS International a/s - og dermed det indklagede selskab - har givet klageren en berettiget forventning om, at for-

sikringen ville dække i tilfælde af rejsens afbestilling på grund af sygdom. Henset hertil finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning som følge af den afbestilte rejse.

Marianne Højgaard Pedersen
formand