826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.631:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et ødelagt høreapparat.

Selskabet henviser til, at høreapparatet blev ødelagt af klagerens kat, hvilke skader er undtaget i de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse modtaget af selskabet den 10/7 2008 anførte:

> "Jeg vil gerne skadeanmelde at min søns telefon har været en tur i vaskemaskinen og mit barnebarn har haft fat i mit høreapparat, så det er gået i stykker."

Klageren anførte i senere skrivelse:

> "Natten mellem torsdag d. 28-08 og fredag d. 29.08 har min kat haft fat i mit høreapparat så jeg ikke kan bruge det.
> Kan det erstattes."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/9 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse om skade på dit høreapparat den 28. august 2008. Du har oplyst, at din kat har haft fat i dit høreapparat, så det ikke virker mere.
>
> I denne sag kan vi ikke betale erstatning, fordi der er sket en skade, der ikke er omfattet af forsikringen. Din forsikring dækker ikke skader forvoldt af dyr jfr. betingelserne stk. 14.4.8."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse, hvorfor selskabet i senere skrivelse af 11/9 2008 til klageren anførte:

"Jeg har modtaget din klage over vores afgørelse mht. skade på dit høreapparat.

Jeg har på ny set på sagen og fastholder vores afvisning, da Fejl- og uheldsforsikringen også af dig kaldet 'fjumre' forsikring ikke dækker skader forvoldt af dyr jfr. stk. 14.4.8. Kopi af betingelse vedlægges.

Skaden på din mobiltelefon blev ikke dækket af din Fejl- og uheldsforsikring, men under kortslutningsdækningen, da den kortslutter, når den kommer i kontakt med vand."

Klagerens datters ansvarsforsikringsselskab anførte i skrivelse af 3/10 2008 til klageren:

"Vores kunde L.J. har anmeldt en skade på dit høreapparat. L.J. har sin ansvarsforsikring i Alm. Brand.

Afgørelse
Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning, da vores kunde ikke er forpligtet til at betale for den skete skade.

Din datter L.J. har fortalt at du passer dit barnebarn F. på 2 år. Det er til sagen oplyst, at dit høreapparat ligger på køkkenbordet, hvor F. får fat på det og piller ved det med det resultat, at høreapparatet beskadiges.

Vores begrundelse
For at man kan gøres ansvarlig for en skade, kræver det, at man er i stand til at overskue konsekvenserne af ens handlinger. Det er i retspraksis slået fast, at børn under 5 år ikke kan det. F.J. kan derfor ikke gøres ansvarlig for skaden.

Vi mener heller ikke, at F.s forældre er ansvarlige for skaden, da de ikke har tilsidesat deres tilsynspligt."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 22/10 2008:

"Jeg havde lagt høreapparatet ude på køkkenbordet. Så har mit barnebarn på godt 2 år taget en stol, og skubbet det over til bordet, og fået fat i det, så har han smidt det ned på gulvet, så har min kat haft fat i det."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 4/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til det beskadige høreapparat. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg fik påduttet en fjumreforsikring. De skulle dække det der er sket. Jeg havde lagt mit høreapparat på køkkenbordet for at gå i bad, så havde han taget det og smidt det på gulvet, så havde katten tygget på det."

Selskabet har ved skrivelse af 28/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 10. juli 2008 modtog vi et brev fra vores kunde, hvor han anmeldte, at hans søns telefon havde været en tur i vaskemaskinen. I samme brev anmeldte han, at hans barnebarn havde haft fat i et høreapparat, og dette var gået i stykker. (bilag …)
>
> Den 11. juli 2008 sendte vi vores kunde et brev (bilag …), og bad ham ringe os op. Grunden til dette var, at vi ønskede lidt flere oplysninger omkring hændelsesforløbet i forbindelse med skaden på høreapparatet.
>
> Vores kunde ringede tilbage den 14. juli 2008, og forklarede, at barnebarnet havde taget høreapparatet på køkkenbordet, havde pillet og bidt i det, og at høreapparatet herefter var ødelagt.
>
> Da der ikke var tale om en pludselig skade, afviste vi den telefonisk, og henviste til at forsøge at anmelde beskadigelsen til ansvarsforsikringsselskabet.
>
> Den 4. september 2008 anmeldte vores kunde, at hans kat havde haft fat i et høreapparat, og at apparatet ikke længere kunne bruges. Samme dag sendte vi et brev til kunden og forklarede, at skade forårsaget af dyr ikke er dækket af forsikringen. (bilag …) Dette blev fastholdt i brev af 11.september 2008, hvor vi samtidig henviste vores kunde til at klage til Tryg's Kvalitetsafdeling, hvis han fortsat ikke var tilfreds med afgørelsen. (Bilag …)
>
> Vores kunde sendte Tryg's Kvalitetsafdeling en klage via mail (bilag ...) Afgørelsen blev fastholdt telefonisk den 14.oktober, og det blev aftalt, at kunden skulle lave en nøjagtig skriftlig beskrivelse af, hvordan skaden var sket.
>
> Den 22. oktober 2008 modtog vi kundens udaterede brev, vedlagt afvisningsbrev fra Alm. Brand (bilag …). Af kundens brev fremgik det, at barnebarnet havde fået fat i høreapparatet, smidt det på gulvet, hvorefter katten havde fået fat i det.
>
> For at kunne vurdere skaden på høreapparatet, bad vi telefonisk vores kunde om at indsende det til besigtigelse. Vi modtog apparatet den 26. november 2008, og måtte konstatere, at det bar tydelig præg af at være bidt i, hvilket fremgår af vedlagte sagsnotat (bilag …).
>
> Efter telefonsamtale med kunden, sendte vi den 28. november 2008 endnu et brev, hvor vi fastholdt vi ikke kunne betale erstatning. (bilag …)
>
> Høreapparatet blev efter kundens ønske returneret den 26. januar 2009.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi derfor fastholde, at vores kunde ikke har krav på erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14 Fejl- og Uheldsforsikring**
> …
> **Stk. 14.2.1 Pludselig skade**

Forsikringen dækker pludselige skader på de forsikrede genstande, der ikke kan henføres til Familiens Basisforsikring II's andre dækninger og tilvalgsdækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

…

Stk. 14.4 Forsikringen dækker ikke:

…

Stk. 14.4.7

Skade, der er forvoldt af dyr."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at skader på høreapparatet er sket som følge af, at klagerens kat har bidt i det.

Allerede fordi skader forvoldt af dyr er undtaget i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson