830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.632:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets erstatning i forbindelse med tyveri af klagerens bil.

Selskabet henviser til, at klageren i henhold til salgsannoncer for tilsvarende biler vil kunne købe en tilsvarende bil for det tilbudte beløb.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Porsche Cayenne, blev stjålet fra en parkeringsplads den 19/8 2008. Selskabet tilbød som følge heraf klageren en erstatningssum svarende til 370.000 kr.

Klageren har ved skrivelse af 12/2 2009 klaget til nævnet over den tilbudte erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Der er tale om tyveri af en Porsche Cayenne 3,2 Tiptr. Van 5 dørs (med alm. standardudstyr). Køretøjet er med gule nummerplader og til privat anvendelse. Dato for køretøjets første indregistrering er d. 13/5 2005, jvfr. registreringsattesten (bilag …). Tyveriet er sket d. 19/8 2008, jvfr. anmeldelsen (bilag …), på hvilket tidspunkt køretøjets kilometertæller iflg. forsikringstageren stod på 26.000.
>
> I forbindelse med sagen har vor taksator undersøgt brugtpriserne på internettet, ligesom vor taksator har kontrolleret priser hos en lang række forhandlere. Forhandlerne har oplyst, at

der gennem hele 2008 har været tale om faldende priser. På baggrund af disse undersøgelser har vor taksator fastsat erstatningsbeløbet til kr. 370.000. Beløbet er fastsat med baggrund i markedspriserne i august måned 2008.

Vi vedlægger kopi af en udskrift fra Bilbasen (bilag …), hvor det bl.a. kan ses, at køretøjer fra 2005 kunne erhverves for henholdsvis kr. 324.750 incl. moms/kr. 259.800 excl. moms (48.000 km.) og kr. 337.375 incl. moms/kr. 269.900 excl. moms (36.000 km.). Endvidere vedlægges en udskrift (bilag …), som bl.a. viser, at prisen på et køretøj fra juni måned 2005 (km. 2.000) var kr. 380.000 pr. 10/9 2008."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 22/4 2009 til nævnet:

"Dengang bilen blev takseret, har de fundet nogle biler der lignede lidt, men slet ikke samme standard.

Det er rigtigt at det udstyr der var i bilen er fra fabrikken, men det er da stadig stor forskel.

De biler som forsikringen havde fundet var der ikke luft undervogn, læder og derud over snakkede jeg med en af bil forhandlerne der havde snakket med forsikringen.

Der blev sagt fra forhandleren side at min bil, og deres bil slet ikke kunne sammenlignes

Og de kan ikke bilde mig ind at den bil, de har fundet på sidste side i bilagene kun har gået 2 km på 4 år.

Men som jeg har sagt før, jeg klager fordi jeg ikke mener man har undersøgt sagen ordentlig og har jo givet dem nummeret den forhandler jeg købte bil af, så han kunne bekræfte alt om bilen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/5 2009 til nævnet:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 11. ds. skal det meddeles, at vor taksators prisundersøgelser netop er sket med baggrund i de oplysninger om køretøjet, som forsikringstageren har afgivet til vor taksator, herunder at køretøjet var udstyret med bl.a. luftundervogn.

Ved erstatningsfastsættelsen er der således taget hensyn til samtlige forhold omkring det pågældende køretøj, hvilket således også har bevirket, at vor taksators første og umiddelbare vurdering, som var i størrelsesordenen kr. 325.000 - 350.000, blev forhøjet til kr. 370.000.

Det skal for en ordens skyld tilføjes, at vor bemærkning i 2. afsnit i vor skrivelse af 16/4 d.å. (med alm. standardudstyr) blot er en oplysning fra en af forsikringstageren underskreven erklæring, som hermed vedlægges. Det er ikke et bilag, som er videregivet til vor taksator, og bilaget har således ikke indgået i vor taksators vurdering af erstatningsbeløbet.

Som oplyst i vor skrivelse af 16/4 d.å. har vor taksator foretaget en meget grundig undersøgelse af markedet, og det er fortsat vor opfattelse, at det tilbudte erstatningsbeløb dækker det lidte tab."

Klageren anførte i skrivelse af 1/6 2009 til nævnet:

"Jeg er stadig uforstående!

Jeg får ikke et svar vedr. det jeg spørger om, I skriver I har undersøgt marked og det er en god pris i har givet mig.

Det kan godt være, I synes det er en god pris. Men jeg havde jo ikke gået videre med dette, hvis jeg ikke også havde undersøgt marked.

Det I har givet mig, er en pris for en standard Porsche Cayenne, uden luft undervogn og læder over alt i bilen.

Min bil var også en standard, men bare en model med alt udstyr og det hele er fra fabrikken, så det burde I måske også undersøge. (det har jeg undersøgt igen!!)

Som jeg tidligere har fortalt, har jeg købt bilen hos R. i K., der kan I også hente oplysninger og få bekræftet det hele.

Jeg ringede til jeg for at lave et forlig, men det eneste svar var, at jeg kunne lære at skrive ordentlig i skaderapporten??

Jeg synes ikke det kan være rigtig, I ikke undersøger markedet ordentlig og bare giver en pris, som I og jeres 'samarbejdspartner' finder i orden."

Nævnet har modtaget internetudskrifter med salgsannoncer for tilsvarende biler til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter de forelagte oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi overstiger det af selskabet tilbudte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann