830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.637:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en firmapensionsordning i SEB Pension, klager over selskabets rådgivning i forbindelse med overførsel af bestående opsparingsordninger til selskabet.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med overførslen blev behørigt informeret om, at hans nuværende pensionsordning er et markedsrenteprodukt og dermed ikke er oprettet på G82 grundlaget. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at klageren selv må bære investeringsrisikoen fra august 2008, hvor han erkender at være gjort bekendt med pensionsordningens virkemåde og frivilligt har valgt at forblive på det ugaranterede markedsrentegrundlag.

Klageren blev pr. 1/5 2007 omfattet af en pensionsordning i SEB Pension som led i en ny ansættelse, som han tiltrådte pr. 1/8 2006. I forbindelse med optagelsen underskrev klageren den 23/1 2007 en erklæring vedrørende overførsel af tre pensionsordninger i Nordea Pension til SEB Pension. I erklæringen hedder det bl.a.:

> "Jeg er bekendt med, at det overførte beløb indgår på det gældende beregningsgrundlag i SEB Pension, og at min dækning, begunstigelser og øvrige rettigheder i mit hidtidige selskab ophører.
> Jeg er orienteret om betingelserne for overførslen, herunder at der beregnes gebyr og omkostninger, samt orienteret om størrelsen heraf.
> Jeg er orienteret om, at overførslen sker til ugaranterede ydelser og at reglerne for SEB Pension gælder for denne forsikring. Jeg er indforstået med, at der beregnes pensionsaf-

kastskat af det fulde afkast, selv om det overførte beløb evt. indeholder værdi opsparet før 1. januar 1983."

Det fremgår af sagen, at klageren fik overført endnu en opsparing til SEB Pension fra Danica Pension.

I skrivelse af 2/10 2008 til selskabets direktion anførte klageren bl.a.:

"Jeg havde fra tidligere 3 stk. pensionsordninger hos Nordea og 1 stk. hos Danica. Det blev aftalt, at flytte disse 4 pensionsordninger over til SEB. Begrundelsen for dette var, at jeg derved kunne spare præmie til nogle mindre forsikringsdækninger samt fripoliceomkostninger, hvad ville give mig en tilsvarende højere tilvækst. Den eneste negative omkostning det ville påføre mig var, at det ville koste kr. 1.000,00 pr. opsparing at overføre.

Jeg fik oplyst, at mine opsparinger ville blive placeret på samme måde som hos Nordea og Danica.

Jeg havde følgende opsparinger:

Nordea	kr.	1.335.081,49
Nordea	kr.	672.096,85
Nordea	kr.	177.990,69
Danica	kr.	209.499,00

Det har senere vist sig, at jeg har fået oprettet en Tidspension hos SEB. I forbindelse med min rådgivning af B.K., fik jeg ikke informationer om, hvordan Tidspension virker. Altså, jeg har ikke fået oplysninger om, at Tidspension kan give mig et negativt afkast.

Med den udvikling, der har været på de finansielle markeder, har jeg derfor oparbejdet et pænt stort negativt afkast.

Jeg mener derfor, at jeg er blevet meget dårligt rådgivet. Og at det virker som om, at der er tænkt mere på at få overført så mange penge som muligt frem for at tænke på min situation.

Mine begrundelser er:

Jeg var tæt på 60 år. Jeg kunne i princippet gå på efterløn i 2008 og hæve mine penge. Opsparingerne flyttes fra pensionsordninger med gammelt rentegrundlag på 4,5%. Jeg ville have kunnet få 6 % i rente hos Nordea her i 2008.

Jeg har spurgt flere rådgivere indenfor pensionsområdet, og de giver mig ret i, at der ikke er taget højde for, hvordan de gamle pensionsordninger var sammensat og ej heller lagt vægt på min alder.

Firmaet har bl.a. fået en ny rådgiver fra SEB, som har givet mig en fin forklaring på, hvad en Tidspension er, og hvordan min sag burde være grebet an.

Jeg er klar over, at der ikke kan laves om på, at jeg har underskrevet anmodningen om at få flyttet mine opsparinger til SEB. Og at denne overførsel er sket.

Jeg er også klar over, at finansmarkedet har ændret sig kraftigt i det seneste år. Havde jeg været bevidst om, hvilken type pensionsordning, jeg havde fået, ville jeg ikke have kunnet accepteret disse forhold.

Efter som jeg ikke har været oplyst om den pensionsordning jeg har fået samt konsekvenserne af at flytte fra gamle pensionsordninger med høj rentegaranti, vil jeg derfor foreslå SEB, at min nye pensionsordning med tilbagevirkende kraft fra start datoen ændres til en almindelig pensionsopsparing med rentegaranti. Og at de overførsler, som kommer fra Nordea og Danica placeres tilsvarende."

Selskabet besvarede klagerens henvendelse i skrivelse af 13/10 2008 således:

"Vi har forelagt Deres brev for assurandør B.K., som har en klar erindring om forsikringstegningen. Han er ikke enig med Dem i, at De ikke skulle være orienteret om den tabsrisiko, der er forbundet med Tidspension. Han mener endvidere også, at Deres motiv for at flytte de 4 traditionelle pensionsordninger til et markedsrenteprodukt - i mindst lige så høj grad som omkostningsbesparelse - var begrundet i ønsket om et højere afkast end de ca. 5 %. som den traditionelle pensionsopsparing har givet de senere år.

B.K. har i forbindelse med Deres mundtlige forespørgsel i august 2008 bl.a. oplyst *følgende* i en mail til vores salgsdirektør S.L.

S. gav netop udtryk for store omkostninger og manglende afkast. I den forbindelse fortalte jeg ham, at historisk set giver aktier et højere afkast end obligationer, men der er selvfølgelig også en risiko ved aktier, men denne risiko er ikke så stor, som hvis han valgte aktier i Link, idet vi har udjævningskontoen (i Tidspension, min tilføjelse). *Vi gik, fra mødelokalet ned til S.' computer, hvor jeg fortalte at han kunne følge de enkelte års afkast i Tidspension. og vi var også henne ved starten i 2002, hvor der var minusafkast, men de efterfølgende år var jo så utroligt gode. S. ønskede at samle sine pensioner i SEB via firmaet L., og her var der jo så kun to muligheder. Tidspension og Link, og sammen valgte vi Tidspension.*

Jeg har forelagt Deres brev for B.K., der den 9. oktober har suppleret sin forklaring, bl.a. med følgende:

Det er ikke korrekt at S.H.-N. ikke fik en forklaring på Tidspension. - at den kan være svær' at forstå er noget andet. Midt i mødet forlod vi mødelokalet på 1. sal i virksomheden og gik ned på S.H.-N.s kontor. hvor vi gik ind på SEBs hjemmeside og gik de forskellige afkast igennem på tidspension. - også muligheden for minus-afkast. Hvorefter vi vendte tilbage og fortsatte mødet. S.H.-N. fik udstedt sin police med det obligatoriske og frivillige bidrag stor 15 % i Tidspension og efter udstedelsen ringede og mailede S.H.-N. flere gange til mig og rykkede for overførslen fra Nordea. Firmaets valg på daværende tidspunkt var Tidspension og ud over gennemgangen og informationen på www.seb.dk, som vi sammen gennemgik havde S. altså et udstedt dækningsbevis, der udførligt fortæller om Tidspension.

Jeg må på denne baggrund konkludere, at De har modtaget den fornødne rådgivning, og at De må have glemt, hvad De tik oplyst i foråret 2007.

Det er nærmest utænkeligt, at B.K. - som hævdet af Dem skulle have oplyst, at opsparingen i Tidspension 'ville blive placeret på samme måde som hos Nordea og Danica', da det jo ville indebære oprettelse af en traditionel pensionsordning hos SEB Pension, som forventelig ikke ville give et afkast, der i det væsentlige ville afvige fra, hvad der kunne opnås hos de to konkurrerende selskaber.

Det er korrekt, at der normalt udvises forsigtighed med at rådgive ældre kunder om flytning af traditionel 4½ %-baseret traditionel pensionsopsparing til et markedsrenteprodukt, men når en kunde specifikt ønsker et højere afkast, er det rimeligt at medvirke til en flytning - navnlig da netop Tidspension indeholder en udjævningsmekanisme, der sikrer mod alt for store tab, når der er relativ kort tid til pensionsudbetalingstidspunktet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/10 2008 yderligere bl.a.:

"Muligheden for et højere afkast er ikke den korrekte fremstilling af min begrundelse for at sammenlægge pensionsordningerne hos SEB.

B.K. foreslog mig at flytte mine pensioner til SEB. Dette på grund af, at jeg havde alt for store omkostninger. Jeg kunne opnå en besparelse på ca. kr. 12.000,00 årligt, hvad ville være = en øgning af min opsparing / tilvækst på pensionsopsparingen.

Den beskrevne mundtlige henvendelse, må være det møde jeg efterfølgende havde med A.F. Et møde jeg havde bedt om, da jeg ikke forstod de policer og opgørelser jeg fik fra SEB. På baggrund af A.'s forklaring fandt jeg ud af, hvorfor jeg ikke forstod opgørelserne, netop fordi, at jeg ikke havde den type opsparing, som jeg troede.

Den beskrevne forklaring fra B.K. omkring, store omkostninger og manglende afkast. Det er korrekt, at B.K. viste mig SEB's hjemmeside på min PC, så at jeg kunne gå ind og følge min pension. Det er korrekt at jeg ønskede at samle min pension hos SEB via L.'s firmapension, men jeg har aldrig fået at vide, at Tidspension havde en risiko for negativ afkast. Var jeg blevet gjort bekendt med dette, samt fået oplyst hvordan rentegarantien virker på mine gl. pensionsordninger i Nordea og Danica, havde jeg **aldrig** accepteret, at min pension skulle flyttes fra Nordea og Danica.

Jeg har accepteret, at min pension skulle samles i SEB på en tilsvarende måde, som den altid havde været, nemlig med fast forrentning. Grunden til flytningen var B.K.'s anbefaling, og begrundet med den årlige ekstra tilvækst på ca. kr. 12.000,00, som jeg ville få, uden at skulle øge mine indbetalinger. Samtidig ville det ikke påføre mig nogen negativ omkostning ud over de kr. 1.000,00 pr. pension, som overførelsen fra Nordea og Danica ville koste.
(Det kan bl.a. nævnes, at SEB fejlagtigt havde beregnet indskudsomkostninger på ca. 45.000 i forbindelse med sammenlægningen af mine pensions-ordninger. En fejl, som jeg selv skulle gøre opmærksom på)

Dybest set, skyldes placeringen i Tidspension, at det ikke var muligt at placere opsparingen i den traditionelle pensionsordning.

Flere af mine kollegaer, har givet udtryk for, at de heller ikke er blevet gjort bekendt med, at der var risiko for negativt afkast på Tidspension."

Efter selskabets tilbud herom forelagde klageren sagen for selskabets interne klageråd, som i skrivelse af 18/11 2008 fastholdt den tidligere afgørelse. I skrivelsen hedder det bl.a.:

Klagerådets beslutning støttes endvidere på det forhold, at overførsel er sket til det produkt, der efter den i 2007 gældende pensionsoverenskomst med L. A/S indebar - målt i forhold til

> en tilsvarende aktiebaseret investering i SEB Link - den forventeligt laveste investeringsrisiko.
>
> Herudover bemærkes, at De på overførselsanmodningen har skrevet under på, at 'Jeg er orienteret om, at overførslen sker til ugaranterede ydelser...'. Kopi heraf vedlægges.
>
> Afslutningsvis bemærkes, at beslutningen om lade det overførte beløb forblive i SEB Tidspension siden ca. medio august 2008 ubestrideligt har været Deres egen. Vores assurandør A.F. har oplyst, at overførsel af depotet fra Tidspension til traditionel pension var oppe at vende, da De aftalte med hende, at præmieindbetalingen fra og med 1. august 2008 skulle indsættes på traditionel pension. Deres beslutning var imidlertid, at de på grund af den negative udjævningskonto ville udsætte beslutningen."

Klageren bemærkede hertil i skrivelse af 30/11 2008 til selskabet vedrørende sin bevæggrund for ikke at overføre sin pensionsopsparing fra Tidspension til Traditionel Pension:

> "Selvfølgelig har jeg ikke sagt ja til, at A.F. skulle overføre min opsparing fra Tidspension til Traditionel Pension. Dette skyldes jo, at jeg var meget overrasket over at dette ville påføre mig et tab. Og samtidig en accept af, at jeg var bekendt med, at der ville være risiko ved en tidspension. Dette var jo bestemt ikke tilfældet - mange af mine kollegaer er af samme opfattelse som jeg."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og i skrivelse af 25/2 2009 bl.a. anført:

> "Klageren har i øvrigt loyalt fremlagt den samlede korrespondance siden klagesagens start. Det fremgår heraf, at der i slutningen af august 2008 er holdt et møde mellem klageren og assurandør A.F., hvor klageren erkender at være orienteret om virkemåden i Tidspension.
>
> Som det fremgår af mit brev af 26. januar 2009, har klageren siden august 2008 derfor valgt at forblive i Tidspension frivilligt, og må - som en subsidiær påstand fra selskabets side - selv bære investeringstabet derfra. Som det fremgår af brevet, er klagerens egenandel (ved genkøb af ordningen) af den såkaldte udjævningskonto fra 1. september 2008 til januar 2009 vokset fra 189.661,51 kr. til 427.199,92 kr."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det var først ved gennemgang af årsopgørelsen med A.F. at jeg fik de konkrete fakta om forsikringen. A.F.s forslag til mig var, at jeg fremadrettet fik en police med fast forrentning, men at hun ville forelægge ledelsen situationen, og jeg ikke skulle foretage mig noget med den eksisterende forsikring før hun vendte tilbage med svar. (bilag … i indsendte anke)
> Herefter blev der tilknyttet uafhængig forsikringsmægler - AON."

Klageren har i øvrigt henvist til, at andre kollegaer på hans arbejdsplads har været utilfredse med selskabets rådgivning i forbindelse med pensionsordningernes oprettelse. I den forbindelse har klageren fremsendt kopi af en mail af 12/3 2009 fra hans kollega

A.K., der beskriver sin oplevelse med den assurandør, som også rådgav klageren. A.K. har i mailen beskrevet en, i forhold til klageren, tilsvarende problemstilling.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabets rådgivning - såfremt selskabets udlægning heraf lægges til grund - i en situation som den foreliggende, hvor klageren var 59 år på overførselstidspunktet og overførte over 2 mio. kr. til selskabet, ikke har været tilstrækkelig.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet bærer ansvaret for, at klageren i en sådan situation forstår betydningen af at overføre så store pensionsmidler til et markedsrenteprodukt. Nævnet finder derfor, at selskabets assurandør specifikt burde have lagt særlig vægt på de mulige konsekvenser i form af negativt afkast.

Nævnet finder dog, at klageren, såfremt han ønskede pensionsordningen fastforrentet, kunne have accepteret selskabets tilbud i august 2008 om at indsætte pensionsopsparingen på traditionel pension. Nævnet finder derfor, at klageren selv må bære investeringstabet fra dette tidspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB Pension, skal vedrørende perioden fra overførselstidspunktet og indtil august 2008 erstatte klageren det tab, han har lidt ved at overføre sine pensionsopsparinger til et markedsrenteprodukt.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann