830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.643:

xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over størrelsen af den méngrad, som selskabet har fastsat i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet, der har fastsat klagerens méngrad til 8 %, henviser til, at méngraden er korrekt fastsat ud fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Ulykken skete ved, at klageren den 6/2 2007 væltede på sin cykel, da han i glat føre svingede fra beboelsesejendommens parkeringsplads i retning af cykelstien.

Klageren konsulterede først læge i maj 2007 og fik konstateret læsion af forreste korsbånd. Den 13/7 2007 blev han opereret på P. Privathospital af ortopædkirurg F.O. efterfulgt af fysiologisk genoptræning, som afsluttedes i januar/februar 2008.

I en af selskabet indhentet funktionsattest af 25/3 2008 udfærdiget af klagerens behandlende ortopædkirurg F.O. hedder det bl.a.:

"

13 Er der skurren i knæet?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre Venstre … …

14 Er der ømhed?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?	
15 Er knæleddets bevægelighed nedsat?		Hvis JA, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)	Højre Venstre 0-140 0-150
16 a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre Venstre … …
17 Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvorledes?	
18 Bevæges benets andre led frit?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvad er årsagen?	
19 Er der muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	NEJ JA ☐ ☒ ☒ ☐	Hvis JA, angives omfangsmål i cm: Omfangsmål (målt cm) Omfangsmål (målt cm)	Højre Venstre 56 57 …
20 Er der bløddelshævelse af knæled/fodled? a) Omfang af knæled b) Omfang af fodled	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …	…
21 Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?	
22 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		Normal	

"

Selskabet indhentede herefter en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af overlæge P.S.D., der i erklæring dateret 18/6 2008 bl.a. anfører:

"…
Der er total læsion af forreste korsbånd samt medial og lateral meniskskade, som delvis reseceres. Postoperativt behandlet med Don-Joy og fysioterapi. Er afsluttet i fysioterapien i januar/februar 2008 og er sidst set d. 25.03.2008 af F.O., og der er ikke planlagt yderligere.

Aktuelle symptomer og funktionsniveau
Har haft uændrede gener de sidste måneder. Hovedgenen er ømhed og træthed i højre knæ og let nedsat kraft samt let nedsat bøjeevne. Der har ikke været aflåsninger og ikke følt egentlig instabilitet, og der er normal følesans, men har lidt pseudoaflåsning og indimellem

belastningssmerter. Kan gå og stå og cykle. Bruger ikke stok. Kan klare daglige opgaver og sit kontorjob fuldt.
…
Medicin
Ingen.

Objektivt
Aldersvarende mand. Kommer gående uden halten. Ingen stok. Ernæringstilstanden lidt over middel. Almentilstanden upåvirket. Virker helt reel og neutral i sin fremføring.
Vejer 125 kg og 2 meter høj.
…
Underekstremiteter: kan gå på hæl og tå, Bruger ikke stok. Der er let tegn på atrofi af højre lår. Der er fri bevægelighed i hofter, uden skurren. Der er normal indad/udadrotation, ab/adduktion, fleksion.
Knæ: på højre side ses cikatrice efter semi-T/gracilis rekonstruktion på højre knæ. Der er let ansamling i knæet, normal patellastand. Der er let positiv Lachmann, men fast stop. Ingen bagre instabilitet, og ingen rotatorisk løshed, hverken posterolateralt eller posteromedialt og heller ingen valgus/varusløshed. Der vurderes en løshed på ca. 2-3 mm. Der er ikke udmålt KT-1000. Der er let nedsat fleksion i forhold til raske side. Raske side: -3/140 grader og på højre opererede side: 0-135 grader, således let nedsat bevægelighed.

Omfangsmål:	Højre/venstre:
Knæ:	46/45 cm.
Lår:	57/59 cm.
Læg:	51/51 cm.

Således let ansamling i højre knæ samt atrofi af højre lår.
Klæder sig af og på normalt og kommer frit på lejet.

Resumé
29-årig mand, som i februar 2007 vælter på cykel og pådrager sig vridtraume. Der konstateres forreste korsbåndsskade i maj måned og bliver opereret i juli måned på P. Privathospital, hvor man finder total ACL-læsion samt bilateral meniskskade. Opereres med semi-T/gracilis rekonstruktion. Afsluttes fra fysioterapien ambulant i januar/februar 2008. Har haft stationære gener de sidste måneder med ubehag og træthedsfornemmelse i knæet, let nedsat bevægelighed og pseudoaflåsning.
Objektivt findes let positiv Lachmann, men med godt stop og nedsat bevægelighed omkring 3 graders ekstensionsdefekt og 5 graders fleksionsdefekt.

Konklusion
Det vurderes, at der er god overensstemmelse mellem sygehistorien, de fremførte klager og det objektivt fundne.
Det er helt sandsynligt, at skadelidte ved skaden d. 06.02.07 har pådraget sig total ACL-læsion og bilateral meniskskade. Der er ingen tegn på forudbestående lidelse.
Det vurderes, at generne er stationær, og sagen bør kunne afgøres. Det vurderes, at der er helt sædvanlige gener som efter en ACL-rekonstruktion og således et let til moderat mén.

Diagnose
Laesio amentum cruciatum anterior gen. dx. sequelae.
Laesio meniscus lateralis et medialis gen. dx. sequelae."

I skrivelse af 11/8 2008 udbetalte selskabet ménerstatning svarende til 8 % med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel afsnit D.2.7.11.

Klageren har i klageskema dateret 17/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg væltede på cykel i glatføre den 6. februar 2007. Efterfølgende fik jeg konstateret korsbåndet i højre knæ var ødelagt og skulle rekonstrueres. Dette fik jeg gjort i sommeren 2007, ved den lejlighed blev halvdelen af menisken tillige fjernet, da det under kikkertoperationen kunne konstateres at menisken også var delvis ødelagt.

Efterfølgende har Købstædernes forsikring fastsat min méngrad til 8%.

Den opererende læge, samt den læge, som Købstædernes selv anviste til at foretage vurdering af mit knæ har begge tilkendegivet at de mener at méngraden er 10-12%.

Jeg har flere gange forsøgt at få Købstædernes til at anerkende dette, hvilket de har afvist, senest i brev af 23. januar 2009."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Begrundelse for afgørelsen.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at der ikke er mén over 8 %. Der er ømhed i og træthed i højre knæ og let nedsat kraft samt let nedsat bøjeevne svarende til méntabellen D 2.7.11.

Konklusion
En fornyet gennem gang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholde, afgørelsen af méngraden på 8%."

I skrivelse af 27/3 2009 har klageren yderligere anført:

"Både den læge der har opereret mig, og som har foretaget første speciallægeundersøgelse, samt den læge som selskabet selv har udpeget til at foretage anden speciallæge undersøgelse har begge overfor mig mundtligt i forbindelse med undersøgelserne oplyst at méngraden efter deres vurdering skulle være 10 - 12%.

De oplyste endvidere at det ikke var dem der skulle fastsætte méngraden, det var selskabet, på baggrund af deres undersøgelser. Selskabet vælger så at fastsatte den méngrad som gør at de skal betale den mindste erstatning. Når begge speciallæger ville fastsætte en højere méngrad, finder jeg det ikke rimeligt at selskabet tilsidesætter dette og fastsætter en lavere méngrad, svarende til den mindste erstatning som selskabet skal udrede.
…
Selskabet henviser til méngradstabellen punkt D.2.7.11, denne passer ikke i mit tilfælde, det gør nærmere D.2.7.12 eller D.2.7.13, dog uden at jeg skal forholde mig til det lægefaglige.
…
Uddrag af méngradstabellen.

D.2.7.11. Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning 8

D.2.7.12. Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed, moderat muskelsvind og/eller moderat bevægeindskrænkning 10

5. 75.643

D.2.7.13. Læsion af korsbånd med svær skuffeløshed, svært muskelsvind og/eller større bevægeindskrænknng	15
D.2.7.14. Læsion af korsbånd med svær skuffeløshed, svært muskelsvind og/eller større bevægeindskrænkning samt svær sideløshed	20"

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/4 2009 fastholdt afgørelsen og bemærket, at klageren for egen regning kan forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann