831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.649:

xxxxx xxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med skader på bilens karosseri og motor. Endvidere kræver klageren tilbagebetaling af præmie for den periode, hvor han har måttet undvære bilen på grund af værkstedets reparation og selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet, der har dækket karosseriskaderne, afviser at erstatte en sprængt tandrem samt skade på bilens motor med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 27/11 2008 fremgår bl.a., at han den 14/11 2008 med 70-80 km/t. og i vådt og glat føre kom til at køre i rabatten/grøften, da han ville undvige et rådyr.

Selskabet har i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde anmeldte pr. telefon den 17. november 2008, at han var 'kørt i grøften, pga. han skulle undvige et rådyr.'
>
> Vi anmodede kunden om at anmelde skaden skriftligt til os, og den 9. december 2008 modtog vi den udfyldte anmeldelse. I anmeldelsen hedder det: 'et rådyr kom ud foran bilen, og jeg bremsede for at undvige, og gled ud i rabatten - grøften. (Totempo hentede bilen og har gjort skade på bilens venstre side.)'

2. 75.649

Det kunne konstateres, at der bl.a. var sprunget en tandrem i bilens motor.
…
V**ores kommentarer**
Vores autotaksator har vurderet denne sag, og han oplyser, at skaden på tandremmen/motoren ikke kan ske ved, at bilen som anmeldt 'gled ud i rabatten - grøften'. Vores taksator har uddybende bemærket, at tandremmen sidder 'beskyttet', og at der ikke er noget i sagen, der bare kunne tyder på, at motorskaden skulle være sket ved uheldet. Det fremgår af taksatorrapporten, at bilen havde kørt 158.477 km, og vi henviser til de fremlagte fotos i sagen.

Vores konsulent A.H.N. har bl.a. oplyst til sagen: 'Jeg har set billederne fra værkstedet af tandremmen. Jeg har talt med kunden et par gange, og forklaret ham, at det var helt sikkert, at motoren var gået i stykker inden den kørte i grøften. Der var igen skader i motorrum som kunne godtgøre, at tandremmen var faldet af pga. den lette afkørsel af vejen.'

Vi mener på baggrund af sagens oplysning, at det kan lægges til grund, at tandremmen og skaden på bilens motor skete under kørsel ved uheldsstedet - inden bilen gled ud i rabatten. Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at vi ikke dækker skader, der alenen opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, og med henvisning til denne bestemmelse må vi fastholde vores afvisning af at betale erstatning for skaden på bilens motor.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis, og jeg henviser til ankenævns- kendelser nr. 44.190, 59.021 og 73.024.

Vores kunde har over for ankenævnet bl.a. anført, at han mener, at vi skal betale præmie tilbage til ham pga. sagens varighed samt det forhold, at han har måtte undvære bil.

Vi skal afvise, at kunden har krav på tilbagebetaling af præmie. Det forhold, at vi i henhold til en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne afviser at dække en skade berettiger ikke kunden til at få betalt præmie tilbage. Kunden har heller ikke pga. sagens 'varighed' eller det forhold, at han har 'måtte undvære bil' i en periode, krav på at få præmie retur."

Klageren har i skrivelse af 14/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket, at bilen kørte ”som den skulle inden mødet med grøften”. Desuden har klageren vedlagt en værkstedsfaktura, hvoraf fremgår, at han den 25/10 2005 fik udskiftet tandremmen. Bilen havde på daværende tidspunkt kørt 91.839 km.

Af taksatorrapporten dateret 9/3 2009 fremgår bl.a., at bilen havde kørt 158.477 km. De samlede reparationsomkostninger er opgjort til 61.118,30 kr.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**

…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske."

Nævnet udtaler:

Henset til oplysningerne om hastigheden og føret på uheldstidspunktet samt oplysningerne på værkstedsfakturaen af 25/10 2005, finder nævnet at selskabet har godtgjort, at motorskaden er opstået før uheldet. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagetale nogen del af præmien.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand