830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.650:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over omfanget af anerkendte skader på modpartens bil i forbindelse med en parkeringsskade.

Selskabet henviser til, dels at skaderne er opgjort i overensstemmelse med taksatorrapporten, dels at der foreligger en vidneerklæring fra et uvildigt vidne.

Skaden skete 12/8 2008 på en parkeringsplads, hvor klageren kom til at påkøre modpartens parkerede bil, da han skulle ud af sin parkeringsbås. Modpartens bil blev takseret 13/8 2008. Klageren havde ingen skader på sin bil.

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 18/8 2008 redegjort for hændelsesforløbet således:

"**10 Skyld**
Hvem er efter din mening skyld i skaden og hvorfor?
Modparten. Jeg holdt i en p-bås og han bakkede ind i min holdende bil.

Supplerende oplysninger:
Jeg holdt i en p-bås ved Cafe K. og var væk fra bilen mellem kl. 9.15 - 10.15. Da jeg kom tilbage var bilen påkørt. Der var 3 vidner, jeg talte med den ene.
Hun havde set en bil der holdt i p-båsen overfor, som havde bakket ind i bilen 2 gange. Føreren fra bilen var kørt uden at reagere. Hun skrev registreringsnr. op., Jeg tog over på H.

Politistation og talte med S.A. Han ringede til bilens ejer, som kom og så på skaden. Man kunne se at det var hans hængertræk der havde ramt min bil
Han vedkendte sig at det var hans skyld.
…
15 Skader på dit køretøj
Nævn her hvilke dele der er beskadiget eller stjålet. (Ved tyveri af afmonteret udstyr bedes kvittering eller anden form for dokumentation vedlagt)
Højre forskærm - højre forlygte samt området ved nummerpladen."

I vidneerklæringen dateret 19/11 2008 fra et uvildigt vidne hedder det:

"X startede bilen og bakkende.
Ramte Y [modparten].
Kørte bare frem og væk. Var ligeglad.
XX= damen og jeg snakkede lidt og så lagde jeg en seddel ind i Y's bil med X' nummer.
Da jeg kom tilbage mødte jeg personen i Y-bilen og vi snakkede lige og kiggede på skaderne sammen.
For- og højre skærm var bulet/ridset.
Det var alt."

Modparten havde i sin skadeanmeldelse lavet et rids over uheldsstedet. Det fremgår heraf, at modpartens og klagerens bil var parkeret over for hinanden. Af vidnets rids over uheldsstedet fremgår, at bilerne var parkeret ved siden af hinanden.

Klageren anførte herefter i skrivelse af 8/12 2008 til selskabet bl.a.:

"Efter at have modtaget brev af 2 12 08 vil jeg gerne anmode om følgende. Vil I ikke nok se på sagen forfra, tag jeres kundes skadeanmeldelse frem så kan i konstatere at hun meddeler at det er mit hængertræk der har ramt hendes bil og der ingen skader er på min bil (se mit brev af 27 10 08. Vedrørende Deres brev af 2 12 08 med vidneforklaring påstår vidnet at vi holder med front mod N.gade og ved siden af hinanden så er det da komplet umuligt for mig at ramme bilen med mit hængertræk vi parkerer parallelt med N.gade se modpartens skadeanmeldelse så den vidneforklaring er lige til papirkurven?"

Over for nævnet har klageren i klageskema og i tillæg hertil dateret 16/2 2009 bl.a. anført:

"Ved en skade den pågældende dag kom jeg til at ramme en modsat holdende bil YT… Da jeg ikke havde mærket noget til det kørte jeg hjem. Umiddelbart efter blev jeg ringet op at politiet i H.. som spurgte om jeg for nylig havde været i H. hvilket jeg kunne bekræfte. Han fortalte at jeg skulle havde ramt en modsat holdende bil. Jeg kørte omgående ind til H. og beså skaden. Damen som kørte i bilen og jeg beså skaden var enige om at min trækkrog havde ramt hendes nummerplade ved 6-tallet.

Da jeg i midten af oktober bliver opkrævet min selvrisiko anmoder jeg om at få en taksatorrapport. hvilket jeg så modtager. Klager omgående til Topdanmark i brev af 27/10, men hører ikke noget før jeg modtager modpartens skadeanmeldelse hvori hun anerkender det er mit hængertræk der har ramt hendes bil da der ingen skader er på min bil

3. 75.650

…
Jeg vil have at Topdanmark skal anerkende at jeg ikke kan have forvoldt skaden som autotaksrapporten opgør jeg kan også oplyse at jeg nu har modtaget taksatorrapporten og her er skaden opgjort som en sideskade.
…
Jeg skriver igen til Topdanmark den 16/11 men hører ikke noget men senere modtager en vidneforklaring som jeg omgående besvarer i brev af 8/12, da det er uforståelig at jeg holder ved siden af modparten så har jeg da ingen mulighed for at ramme hendes bil med min trækkrog og lave buler/ridser. Og jeg kan ikke lave de skader uden også at lave skader på min bil.

Jeg kan endvidere meddele dem at jeg har sendt billeder af min bil så de kan konstatere hvor min trækkrog er placeret så den ingen mulighed har for at ramme hendes bil på siden og lave ridser og ødelægge forlygten"

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af modpartens anmeldelse har klager påkørt en parkeret bil på en parkeringsplads i H. Påkørslen er overværet af et vidne, der noterede klagers bilnummer, idet klager kørte fra stedet uden at sætte en seddel eller give sig til kende.

Klager har oplyst, at han ikke bemærkede påkørslen men bekræfter, at have været på parkeringspladsen. Klager har oplyst, at han ved politiets opringning tog kontakt til modparten og besigtigede skaden, der ifølge klager alene udgjorde en bule i modpartens nummerplade forvoldt af klagers anhængertræk.

Modpartens bil er ansvars- og kaskoforsikret i Lærerstandens Brand og selskabet har fremsendt en taksatorrapport med en opgørelse af skaden på modpartens bil på 6.073,93. Skaden er placeret på bilens højre side for. Med taksatorrapporten er vedlagt foto i overensstemmelse med denne opgørelse. Endelig har vidnet i vidneerklæringen oplyst, at modpartens bil fik skader på for- og højre skærm.

I henhold til færdselslovens § 108 har vi som ansvarsforsikrer for klager anerkendt erstatningspligten og afregnet erstatning i henhold til modpartens taksatorrapport jf. sædvanlig praksis, idet vi ikke finder grundlag for at antage, at rapporten indeholder andre skader, end hvad der hidrører fra ovennævnte påkørsel.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3099 kr. som er opkrævet i forbindelse med udbetalingen."

I Autotaks-Rapport af 13/8 2008 hedder det bl.a.

"Type: Kollision Zone: Højre side for
…
Tidstillæg til en hovedposition
Forkofanger af-/påmontering
Pynteliste forkofanger udskiftning
Forlygte h kpl af-/påmontering
Forlygte h udskiftning (afmonteret)
Forlygte indstilling
Plastinderskærm v for af-/påmontering

4. 75.650

Plastinderskærm h for af-/påmontering
Forkofangerhjørne h af-/påmontering
Stænklap v for af-/påmontering
Stænklap h for af-/påmontering

Reservedele
Pynteli-sæt forkofan
Rep-sæt forkofanger
F.lygte højre

Lakering
Forkofanger h
Forskærm h"

Nævnet udtaler:
Klageren har erkendt, at han bakkede ind i modpartens bil og ramte denne med sin trækkrog, hvilket modparten i sin skadeanmeldelse har bekræftet.

Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren i sin rapport skulle have godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering skyldes påkørslen af 12/8 2008.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann