838/10

Den 1. marts 2010 blev i sag nr. 75.652:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx x

mod

PNN Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PNN Pension klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har i forbindelse med klagerens sygemelding ydet midlertidig bidragsfritagelse til klageren fra den 1/11 2006 frem til den 31/12 2007. Selskabet har efter dette tidspunkt afvist at yde helbredsbetingede ydelser til klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning, der giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover.

Klageren er født i 1952, er udlært slagter, og har arbejdet som sådan frem til sin sygemelding 16/6 2006.

Ved skrivelse af 9/6 2009 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal opmærksomheden henledes på, at [klager] i perioden fra 1. november 2006 til 31. december 2007 var bevilget midlertidig bidragsfritagelse efter reglerne i PNN PENSIONs tidligere gældende regulativ (bilag …), der gav ret til bidragsfritagelse, når den fulde erhvervsevne var midlertidigt nedsat med 2/3. I perioden fra 1. januar 2008 til 14. december 2008 fandt PNN PENSION ikke [klager] berettiget til midlertidig bidragsfritagelse, idet den fulde erhvervsevne ikke fandtes midlertidigt nedsat med 2/3. Det nye pensionsregulativ (bilag …) trådte i kraft den 15. december 2008, jf. regulativets § 24, stk. 1: 'Dette pensi-

onsregulativ er vedtaget på bestyrelsesmødet den 15. december 2008 og samtidig tiltrådt af såvel NNF (Landbrugsgruppen) som Slagteriernes Arbejdsgiverforeninger (SA). Pensionsregulativet træder i kraft 15. december 2008 og erstatter regulativet af 1. januar 2008' Det nye regulativ giver ikke ret til midlertidige ydelser. Herefter er spørgsmålet udelukkende, om [klagers] fulde erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Ved vurderingen af, hvorvidt [klagers] fulde erhvervsevne var midlertidigt eller varigt nedsat med mindst 2/3 i perioden fra den 1. januar 2008 til 14. december 2008 og fra 15. december 2008 om den fulde erhvervsevne var nedsat med 2/3 varigt, har PNN PENSION blandt andet lagt vægt på følgende:

Af journaludskrift fra Ortopædkirurgisk sektion (bilag …) af 6. november 2007 fremgår, at [klager] "Har problemer med funktioner der nærmer sig *skulderniveauet...* Har arbejdet 20 timer på ugebasis. Der *kan* være natlige smerter. Føler fortsat han har gavn af den fysikalske træning... Positiv kollisionstest" (kursivering foretaget af undertegnede).

Af generel helbredsattest fra egen læge af 20. februar 2008 (bilag …) fremgår blandt andet følgende: 'Udover at han er i behandling for forhøjet blodtryk, er [klager] stort set rask fraset skulderen' og videre: 'Arbejdsprøvning for at finde et område, der er tilpas, og som ikke involvere væsentlig brug af højre arm... Har tidl. haft arbejde som kantineleder, et job, som han i en vis udstrækning formentlig atter kunne bestride, men dog næppe fuldtids. Et sådan job har den fordel, at det kan gøre af [klager] kundskaber og hans erfaring. Desuden er det ikke manuelt i særlig udbredt grad. Desuden mener [klager] at han tidl. har bevist, at han kan bestride et sådan job. Om fremtidig arbejde, må man i øvrigt sige, at man stort set kan se bort fra brugen af højre arm og hånd.' Yderligere fremgår det af journaludskrift fra egen læge den 20. februar 2008 (bilag …) at 'Bestræbelserne på at finde flexjob med ca. halvtidsfunktion, vil jeg anbefale.'

Det kan ud fra de lægelige oplysninger udledes, at [klagers] egen læge vurderer, at [klager] kan varetage en jobfunktion på halv tid, samt at [klager] udover forhøjet blodtryk og problemer med højre skulder er rask, hvilket ikke kan medføre, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 hverken midlertidigt eller varigt.

Af speciallægeerklæring udarbejdet af Professor, overlæge, dr.med. C.B. den 11. maj 2009 (bilag …) skal fremhæves følgende: 'Har relativ god funktion i lænderyggen og bentøjet. Ingen problemer med at gå på trapper og lignende... Arbejder i flexjob på nominelt 20 timer per uge som kontorbetjent/postbud på større industrivirksomhed. Klarer dette job.' Og videre fra konklusionen: 'Tilstanden synes ikke forenelig med erhvervsarbejde i relation til hans tidligere erhverv som slagter (er højrehåndet). Er ej heller i besiddelse af erhvervsevne i relation til håndværksmæssigt arbejde med brug af højre arm. Kan ikke varetage løftefunktioner eksempelvis, kan ikke køre bil over længere stræk.'

Af konklusionen i speciallægeerklæringen kan modsætningsvis sluttes, at [klager] kan varetage funktioner, hvor højre hånd ikke belastes. Der er således udelukkende et skånebehov i forhold til højre hånd, hvilket ikke kan medføre en erhvervsevnenedsættelse i ethvert erhverv på 2/3.

Yderligere henvises der til de kommunale akter (bilag …), hvor der den 8. november 2007 fremgår: '[klager] mener ikke at han nogensinde kommer op på normalt timeantal, hvilket vil sige 37 timer, han mener ikke at han pt. kan klare mere end 20 timer.' Og videre den 29. februar 2008: 'Det ser derfor ikke ud til at [klager] som tidligere beskrevet kommer op på 37 timer, han fastholder stadig at det nok ikke bliver mere end 20-25 timer, så derfor er fleksjob

> en mulig løsning for at [klager] kan komme videre.' Og den 23. maj 2008: 'Afprøvningen er forløbet rigtig godt, [klager] har fortalt at han har haft det rigtig godt arbejdet passer ham, han har det godt med både arbejdsgiver og det resterende personale. [klager] laver alt hvad der skal gøres i en kantine, men må efter de 20 timer sige stop... [klager] vil meget gerne blive på arbejdspladsen, og helst i et fleksjob, der er pt. efter at ut. har haft samtale med arbejdsgiver ikke mulighed som deres situation er, der lukkes andre kantiner så personalet flyttes så man undgår fyringer.' Og videre den 27. maj 2008: '[klager] fik så en ny mulighed som chauffør hos CK T., men udbringning af frokost retter til ældre medborgere, det var 4 timers pr, dag. Dette kunne [klager] godt klare fysisk... [klager] kan ikke klare mere end 20 timer, så kommer de samme smerter i armene så [klager] må ty til smertestillende piller som [klager] nu syntes tager overhånd og har derfor kontaktet sin læge. Holdes de 20 timer kan [klager] passe et lignende arbejde.' Og den 9. juli 2008: 'Det er aftalt at pgl. starter den 04.08.08. i virksomhedspraktik 4 timer dagligt. Når timerne er sat til ansl. antal skyldes det at pgl's tilstand er uforudsigelig, så for at tilgodese skånehensynene anses 4 daglige timer for realistisk.' og videre den 17. juli 2008: 'Pgl. har ikke fysisk kunne klare at arbejde mere end 20 timer, da dette har udløst massive smerter i hans arm og udløst et stort smertestillende forbrug indenfor samtlige ovenstående afprøvninger.'
>
> Af fleksjobaftalen gældende fra 1. september 2008 (bilag …) fremgår, at [klager] er bevilget fleksjob fos T. som kontorbetjent. Vedrørende arbejdstiden fremgår følgende: 'med en arbejdstid på 20 timer, heraf 10-12 reelt arbejde, jf. arbejdspladsen'. I den forbindelse har PNN PENSION bemærket, at der ingen andre steder i de kommunale akter er lægelig dokumentation for, at [klager] kun kan varetage en jobfunktion, der reelt udgør 10-12 timers arbejde. I den forbindelse skal det ligeledes pointeres, at det i henhold til PNN PENSIONs pensionsregulativ, er den fulde erhvervsevne, der skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og det er dermed erhvervsevnen i ethvert erhverv. Arbejdsprøvningen i kantinen, jf. bilag …, 23. maj 2008 viste, at [klager] kan varetage en stilling på 20 timer om ugen, men kantinen havde ikke mulighed for en fastansættelse grundet en økonomisk vurdering. Anførelsen af en reel arbejdstid på 10-12 timer er således ikke underbygget, og det gælder under alle omstændigheder ikke den fulde erhvervsevne.
>
> På baggrund af ovenstående er det ikke PNN PENSIONs opfattelse, at [klager] opfylder kriterierne for udbetaling af invalidepension samt retten til bidragsfritagelse. [klager] har ikke med tilstrækkelig sandsynlighed dokumenteret, at hans fulde erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, hverken med hensyn til midlertidigt eller varigt bidragsfritagelse i perioden fra den 1. januar 2008 til den 14. december 2008 eller varigt i perioden derefter, hvorfor PNN PENSION fastholder afslaget på udbetaling af invalidepension samt retten til bidragsfritagelse."

I skrivelser til nævnet af 26/6 2009 og 7/7 2009 har klageren og hans faglige organisation bl.a. anført, at klageren ikke er i stand til at arbejde 20 timer om ugen, hvilket bl.a. er lagt til grund i klagerens fleksjobbevilling af 28/10 2008, hvor det fremgår, at den reelle arbejdstid er 10-12 timer.

Ved skrivelse af 10/9 2009 har nævnets sekretariat tilskrevet selskabet som følger:

> "Til brug for vores behandling af ovennævnte sag beder vi Dem venligst redegøre nærmere for på hvilket grundlag, de har fundet, at klageren efter den 1/1 2008 ikke var berettiget til dækning ved midlertidigt erhvervsevnetab.

Speciallæge C.B. anfører i sin speciallægeerklæring af 11/5 2009 i konklusionen, at tilstanden ikke synes forenelig med hans tidligere erhverv som slagter.

Vi bemærker i denne forbindelse, at det efter nævnets praksis som udgangspunkt er det specifikke erhvervsevnetab i klagerens hidtidige beskæftigelse, der er udgangspunkt for vurderingen af det midlertidige erhvervsevnetab, jf. herved bl.a. artiklen i UfR 2009B.227f.

De anfører i Deres brev af 9/6 2009, at der pr. 15/12 2008 skete en ændring således, at der ikke længere var adgang til midlertidige ydelser. Vi beder Dem venligst oplyse om ændringen fremgår af forsikringsbetingelserne, da dækningsbetingelserne for invalidepension og præmiefritagelse umiddelbart synes at være ens i de medsendte bilag … og …? Vi beder Dem i denne forbindelse medsende en eventuel orienteringsskrivelse e.l. til de forsikrede, hvor der oplyses om ændringen."

Ved skrivelse af 23/9 2009 nævnet har selskabet hertil bemærket:

"**Nyt pensionsregulativ pr. 15. december 2008**
Som anført i svarskrift af 9. juni 2009 blev de forsikrede omfattet af et nyt pensionsregulativ (bilag …) gældende fra 15. december 2008. Af PNN PENSIONs vedtægters § 2, stk. 4 (bilag …) fremgår:

'Medlemmernes rettigheder og pligter fremgår af et af bestyrelsen vedtaget pensionsregulativ. Ændringer i Pensionsregulativet er kun gyldige, for så vidt de godkendes af såvel NNF-Forbundet som de i § 11, stk. 1 nævnte arbejdsgivere.'

Det fremgår af pensionsregulativets § 24, stk. 1 (bilag …): 'Dette pensionsregulativ er vedtaget på bestyrelsesmødet den 15. december 2008 og samtidig tiltrådt af såvel NNF (Landbrugsgruppen) som Slagteriernes Arbejdsgiverforeninger (SA). Pensionsregulativet træder i kraft 15. december 2008 og erstatter regulativet af 1. januar 2008.' Det nye pensionsregulativ og de indarbejdede ændringer er behørigt tiltrådt af overenskomstparterne.

Ændringen i § 7 består konkret i, at der ikke længere er ret til bidragsfritagelse, når den fulde erhvervsevne er nedsat *midlertidigt.*

Således var ordlyden af § 7, stk. 1 tidligere som følger (bilag …): '*Retten til bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.'*

Ordlyden i det nugældende pensionsregulativ § 7, stk. 1 (bilag …) lyder nu som følger: '*Retten til bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.'*

Det tidligere gældende pensionsregulativ udtrykte ikke præcist, at det var muligt at få tilkendt bidragsfritagelse ved *midlertidig* erhvervsevnenedsættelse, men PNN PENSIONs praksis har været, at udbetale bidragsfritagelse, hvis de øvrige betingelser var opfyldt. Ændringen består konkret i, at der i det nye regulativ gældende fra 15. december 2008 er indsat ordet '*varigt'.* Det betyder, at kravet til erhvervsevnenedsættelsen er skærpet, idet der herefter kræves, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig.

De forsikrede er i forbindelse med udsendelse af den årlige pensionsoversigt i februar måned blevet orienteret om ændringen, idet PNN PENSION har knyttet følgende kommentar til dækningen 'bidragsfritagelse' under overskriften 'varig erhvervsudygtighed': 'Ansøgning om bidragsfritagelse ved varig 2/3 erhvervsudygtighed sker på en særlig blanket, der bl.a. kan hentes på vores hjemmeside www.phi.pnn.dk, og som indsendes...'

Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
I brevet fra Ankenævnet for Forsikring anføres det, at nævnets praksis ved vurderingen af den midlertidige erhvervsevnenedsættelse som udgangspunkt er den specifikke erhvervsevne. I den forbindelse henvises der til Carsten Sennels artikel i U.2009B.225.

PNN PENSION dækker alene den fulde erhvervsevne som beskrevet i pensionsregulativet ved tilkendelse af invalidepension, jf. § 10. Med den fulde erhvervsevne menes erhvervsevnen i ethvert erhverv. Der er ikke ret til udbetaling af invalidepension ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse. For at sikre, at forsikredes dækninger ikke bortfalder eller forringes har de forsikrede i pensionsregulativets § 7 ret til bidragsfritagelse ved længerevarende sygdom. I det tidligere gældende pensionsregulativ (bilag …) var forsikrede berettiget til bidragsfritagelse, hvis den fulde erhvervsevne (erhvervsevnen i ethvert erhverv) var nedsat med 2/3 midlertidigt.

Carsten Sennels artikel i U.2009B.225 beror på Ankenævnet for Forsikrings kendelser i en række konkrete sager, som alle synes at have det til fælles, at bidragsfritagelsen ydes, såfremt der tilkendes invalidepension. Dette kan dog ikke være et udtryk for, at det altid ligger i sagens natur, at erhvervsevnen skal bedømmes i forhold til det specifikke erhverv. Således må man i enhver sag foretage en konkret vurdering, der beror på det enkelte selskabs ydelser samt aftalegrundlag. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at PNN PENSION har sammensat ydelser og de dertil hørende præmier ud fra den forudsætning, at PNN PENSION dækker den *fulde* erhvervsevne og dermed *ikke* den specifikke erhvervsevne. Dette kan ligeledes udledes af formuleringen i pensionsregulativet 'nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.' Ud fra en ordlydsfortolkning såvel som en formålsfortolkning er det netop den *fulde* erhvervsevne, altså erhvervsevnen i ethvert erhverv, der er forsikret, hvilket ligeledes afspejles i PNN PENSIONs praksis.

I modsætning til artiklen U2009B.225, er der ikke tale om tab for mistet erhvervsevne, men om en bidragsfritagelse, som teknisk opretholder aktive dækninger ved kvalificeret sygdom.
I U.2009B.225 er det anført, at 'Ankenævnet for Forsikring har på denne baggrund, i overensstemmelse med hvad der er praksis i selskaberne, i en række afgørelser fastlagt, at forsikringstageren som udgangspunkt er berettiget til at modtage dækning for midlertidigt erhvervsevnetab, så længe det enten forventes eller anses for usikkert, om forsikringstageren kan genoptage sit arbejde. Selv om det ikke fremgår direkte af betingelserne, fastholder nævnet, at det ligger i sagens natur, at vurderingen skal tage udgangspunkt i, om den forsikrede har mistet erhvervsevnen helt eller delvis i sit specifikke erhverv.'

Det er PNN PENSIONs opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring ikke tidligere har underlagt PNN PENSIONs pensionsregulativ denne fortolkning. Ved en gennemgang af tidligere sager, der har verseret, ses det således ikke, at Ankenævnet for Forsikring har vurderet PNN Pensions kriterium således, at den midlertidige erhvervsevnenedsættelse skulle bedømmes i forhold til den specifikke erhvervsevne. Der henvises generelt til tidligere PNN PENSION sager, der er behandlet i Ankenævnet for Forsikring, herunder 71.753, hvor PNN PENSION gjorde gældende, at 'På det foreliggende grundlag mener vi fortsat ikke, at det er sandsynliggjort, at BH har mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne - erhvervsevnen vurderet i ethvert erhverv - og at BH derfor ikke er berettiget til at få tilkendt midlertidig bidragsfrita-

gelse efter den 31. januar 2007.' Ankenævnet for Forsikring udtalte: 'Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/2 2007. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde bidragsfritagelse efter denne dato.'

PNN PENSION fastholder på den baggrund, at det er [klagers] nedsættelse af den fulde erhvervsevne, der giver ret til bidragsfritagelse og udbetaling og ikke den specifikke erhvervsevne."

Selskabet har ved skrivelse af 29/9 2009 til nævnet endvidere anført:

"Ankenævnet for Forsikring anmoder om en redegørelse for den ændring, der skete i pensionsregulativet gældende fra den 15. december 2008. I den forbindelse anmoder Ankenævnet for Forsikring om kopi af eventuel orienteringsskrivelse, der er udsendt til forsikrede. I forlængelse af PNN PENSIONs brev af 23. september 2009 til Ankenævnet for Forsikring, hvor det oplyses, at PNN PENSION i forbindelse med den årlige pensionsoversigt, har orienteret de forsikrede om ændringen, har PNN PENSION yderligere i brev fra maj 2009 til alle PNN PENSIONS medlemmer (vedlagt) oplyst om følgende under afsnittet 'Ændringer i pensionsregulativer m.v.':

'PNN PENSION's udgifter til invalideskader har i flere år været højere end de bidrag, der opkræves fra medlemmerne til dækning af skaderne. Det er selvsagt ikke holdbart. Pensionskassens bestyrelse har derfor besluttet at ændre pensionsregulativets § 7, således at der ikke kan opnås bidragsfritagelse på pensionsordningen ved ***midlertidigt*** *erhvervsevnetab. Ændringen har virkning for alle ansøgninger modtaget fra og med 15. december 2008.*"

Ved skrivelse af 2/10 2009 har selskabet endvidere henvist til nævnets kendelse 75.297 til støtte for, at midlertidig bidragsfritagelse efter selskabets betingelser ikke skal vurderes på baggrund af forsikredes specifikke erhvervsevne.

Ved skrivelse af 7/10 2009 har klagerens fagforbund bl.a. anført:

"Fødevareforbundet NNF Ø. vil i forbindelse med skrivelse á 6. oktober 2009 blot påpege datosammenhæng i sagen. Pensionsregulativet blev ændret pr. 15. december 2008 og medlemmerne modtager nyheder om pensionsordning pr. maj 2009. Første anmodning om dækning for nedsat erhvervsevne blev fremsat august 2008, altså før ovennævnte. Første afgørelse fra PNN Pension er dateret pr. 4. november 2008, altså før ovennævnte."

Ved skrivelse af 20/10 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Dog skal det præciseres, at NNF som overenskomstpart har tiltrådt det nye pensionsregulativ, jf. pensionsregulativets § 24, stk. 1 (bilag …): 'Dette pensionsregulativ er vedtaget på bestyrelsesmødet den 15. december 2008 og samtidig tiltrådt af såvel NNF (Landbrugsgruppen) som Slagteriernes Arbejdsgiverforeninger (SA). Pensionsregulativet træder i kraft 15. december 2008 og erstatter regulativet af 1. januar 2008."

Af generel helbredsattest af 28/3 2007 udfyldt af klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

> "Skulderskaden og skaden på håndleddet er følger efter mange års arbejde på slagteri med gentagne ensartede bevægelser i ugunstige temperaturforhold. Man kan håbe på, at operationerne har givet mulighed for bedring fremover, men der vil gå op til 1 år før man kan vurdere den reelle effekt på skulderen.
>
> Der er dog allerede nu ingen tvivl om, at tilbagevenden til nuværende arbejdsfunktion, med 100%'s sikkerhed, vil få skaden til at bryde op og blive endnu værre. Det må derfor frarådes, at [klager] genoptager arbejdsfunktioner, som han har haft hidtil, men man må håbe, at der i virksomheden findes andre opgav hvor [klagers] specialviden vil kunne benyttes. Han vil ikke kunne varetage arbejde af manuelt karakter, de kræver noget særligt af højre arm."

I generel helbredsattest af 20/2 2008 udfyldt af klagerens praktiserende læge hedder det bl.a.:

> "1. Sygehistorie
> …
> I løbet af det seneste år har [klager] været til et par kontroller på Ortopæd.kir., skulderafd. på … Sygehus, og han har fulgt fysioterapi også på … Sygehus. Ved seneste kontrol på Ortopæd.kir. afd. i … i januar 2008 konkluderes at der fortsat er indskrænket bevægelighed i højre skulder og smerter, og man erkender, at tilstanden nu er stationær, og at der ikke er yderligere operative tilbud.
>
> Udover at han er i behandling for forhøjet blodtryk, er [klager] stort set rask fraset skulderen. Imidlertid giver højre skulder så svære problemer, at han har svært ved overhovedet at foretage sig noget som helst fysisk arbejde med højre arm. Desuden har det betydet voldsomt meget for humøret og almenbefindendet i det hele taget.
>
> Blev i foråret 2007 opereret for carpaltunnelsyndrom(indeklemt nerve). Det har haft effekt i forhold til smerteniveauet i hånden, men desværre er der tilkommet sovende fornemmelser det meste af tiden, i det hele taget nedsat følesans i store dele af hånden. Det betyder, at han af og til kan tabe ting uden at han opdager det.
> …
> 3. Diagnoser
>
> Latin og dansk
> Artrosis regionis humeroscapularis dxt. (Højresidig skulderslidgigt) Afklemningssyndrom i højre skulder.
>
> Carpaltunnelsyndrom i højre håndled (Indeklemt nerve)(opereret).
>
> Hypercholesterolæmia tractata (Behandles for for højt kolesterol).
>
> Hypertensio arterialis 1.g. (moderat forhøjet blodtryk).
> …
> 6. Prognose
>
> Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.

Tilstanden har jo været stationær det sidste års tid trods fysioterapi og træning. Man må derfor konkludere, at prognosen er yderst dårlig, og man forventer ikke, at [klager] på noget tidspunkt vil genvinde noget der ligner en funktion af højre arm.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder

NB: Afgørelse om en evt. social ydelses art og omfang træffes af kommunen
Arbejdsprøvning for at finde et område, der er tilpas, og som ikke involvere væsentlig brug af højre arm. Han har været i arbejdsprøvning, hvor han kører mad ud til ældre. Det er et meget presset program, hvor mange menuer skal uddeles til mange mennesker inden for halvanden time. Det giver dels stress, men giver også smerter ved løft af kasserne.
Har tidl. haft arbejde som kantineleder, et job, som han i en vis udstrækning formentlig atter kunne bestride, men dog næppe fuldtids. Et sådan job har den fordel, at det kan gøre brug af [klagers] kundskaber og hans erfaring. Desuden er det ikke manuelt i særlig udbredt grad. Desuden mener [klager], at han tidl. har bevist, at han kan bestride et sådan job.
Om fremtidig arbejde, må man i øvrigt sige, at man stort set skal se bort fra brugen af højre arm og hånd."

Af speciallægeerklæring udfærdiget den 11/5 2009 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Skadelidte har følger efter ulykkestilfældet i 2005 og efterfølgende operativt indgreb. Tilstanden er yderligere kompliceret med følgetilstand efter operation for carpaltunnelsyndrom på samme hånd. Der er en meget klar smertebue, indskrænket bevægelighed i højre skulder med svind af skuldermuskulatur sv.t. indre og ydre skuldermuskulatur.
Tilstanden synes ikke forenelig med erhvervsarbejde i relation til hans tidligere erhverv som slagter (er højrehåndet). Er ej heller i besiddelse af erhvervsevne i relation til håndværksmæssigt arbejde med brug af højre arm.
Kan ikke varetage løftefunktioner eksempelvis, kan ikke køre bil over længere stræk. Yderligere arteriosklerotisk hjertesygdom.

Diagnoser
Højresidig recesstenose samt følge efter operation herfor
Følger efter operation for højresidigt carpaltunnelsyndrom
Neuritis nervus ulnaris sinister
Spondylosis columna cervicalis (slidgigt i nakken)
Arteriosclerosis cordis (åreforkalkning ved hjertet)
Depressio mentis (nedtrykthed pga. manglende evne til at fungere i sit tidligere erhverv)."

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"Den 16-01-2008 var [klager] i afprøvning hos Erhvervsudlejningen som chauffør [klager] arbejde i 2 dage 6 timer pr. dag dette var ligeledes for hårdt fysisk, det betød at [klager] flere gange måtte holde ind til for at tage smertestillende piller, det arbejde måtte derfor stoppes.
[klager] fik så en ny mulighed som chauffør hos CK T., med udbringning af frokost retter til ældre medborgere, det var 4 timer pr. dag. dette kunne [klager] godt klare fysisk, men her gik det galt psykisk, arbejdet var meget stressende der var 35 besøg pr. dag somme tider måtte der parkeres ulovligt som medførte konflikt med andre borgere for at komme af med maden, dette var et stort pres som [klager] havde det dårligt med, det medførte yderligere smerter i armen og endnu stærkere piller.

Der blev derfor fundet anden afprøvning til [klager], [klager] kom på … Tekniske Skole H. Alle fra den 25-03-2008, arbejdet foregik i kantinen, [klager] har en baggrund som slagter og har i øvrigt selv været kantineleder, så det passede [klager] godt.
I notat af 23-05-2008 er der et beskrevet forløb. Det er gået rigtig godt, [klager] har været 100 % stabil er glad for arbejdet, arbejdsgiver har kun stor ros tilovers for [klager], men her er situationen den samme, [klager] kan ikke klare mere end de 20 timer, så kommer de samme smerter i armene så [klager] må ty til smertestilende piller som [klager] nu syntes tager overhånd og har derfor kontaktet sin læge. Holdes de 20 timer kan [klager] passe et lignende arbejde.
Uts vurdering er at [klager] bør bevilges fleksjob med de nødvendige skånehensyn, [klager] var ude for en faldulykke i 2005, som har betydet en svær skulderskade [klager] er blevet opereret 2 gange uden der er sket en bedring, yderligere er [klager] opereret i højre hånd, med lang optræning til følge.
Ut vurdere efter afprøvningerne ikke at [klager] på noget tidspunkt kommer op på fuld tid og kan tage et ordinært arbejde på 37 timer, det går igen i afprøvningerne at når [klager] når de 20 timer kan han ikke holde til mere så kommer smerterne frem, så der er både fysisk / psykiske problemer som der skal tages de nødvendig hensyn til, som skrevet er ut overbevist om at [klager] kan klare de 20 timer dette medføre så at der skal bevilges fleksjob. Alle steder har [klager] fået stor ros for sit arbejde har været stabil i alle afprøvninger men det er det er svært for en arbejdsgiver at sige ret meget i og med at nogle af afprøvningerne har været meget korte."

Af pensionsregulativ gældende for klagerens ordning forud for ændringen pr. 15/12 2008 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Bidragsfritagelse under sygdom og ved invaliditet**
Stk. 1
Retten til bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne
…
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af PNN PENSION under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 10 Invalidepension
Stk. 1
Retten til invalidepension indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af PNN PENSION under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering?"

Af pensionsregulativ gældende for klagerens ordning efter ændringen pr. 15/12 2008 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Bidragsfritagelse ved invaliditet**
Stk. 1

Retten til bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Ad Invalidepension:

Ifølge de gengivne forsikringsvilkår er invalidepensionsdækning betinget af, at forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er *varigt* nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Da forsikringsbetingelserne indeholder et krav om en varig nedsættelse af erhvervsevnen, finder nævnet i overensstemmelse med sin hidtidige praksis, at forsikringen ikke berettiger til invalidepensionsdækning ved en midlertidig nedsættelse af klagerens erhvervsspecifikke erhvervsevne, men alene ved en varig nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og oplysningerne om de foretagne arbejdsprøvninger af klageren – finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale invalidepension.

Ad bidragsfritagelse:

Selskabet har afvist at tildele klageren midlertidig bidragsfritagelse i tiden efter den 31/12 2007 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne i tiden herefter ikke kan anses for nedsat med 2/3 eller derover.

Nævnet finder i overensstemmelse med sin hidtidige praksis, at tildeling af midlertidige helbredsbetingede ydelser - med mindre andet klart fremgår af betingelserne - skal tage udgangspunkt i en vurdering af klagerens erhvervsspecifikke erhvervsevne. Da nævnet som ubestridt og i overensstemmelse med bl.a. konklusionen i speciallægeerklæringen

af 11/5 2009 må lægge til grund, at klageren siden sin sygemelding ikke har været i stand til at genoptage sit hidtidige erhverv som slagter, finder nævnet, at klageren har været berettiget til midlertidige ydelser i henhold til de gengivne betingelser.

Imidlertid fremgår det af sagens lægelige bilag, herunder bl.a. de generelle helbredsattester af 28/3 2007 og 20/2 2008, at klagerens gener allerede i 2007 vurderedes at være varige, således at klageren ikke på et senere tidspunkt kunne genoptage sit hidtidige arbejde. Uanset at selskabet ikke har fremført dette anbringende over for nævnet, finder nævnet, at selskabet på denne baggrund desuagtet har været berettiget til at anlægge en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne ved udgangen af 2007. Da nævnet som anført ovenfor ikke finder, at klageren har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover, finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har standset bidragsfritagelsen pr. 31/12 2007.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand