830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.659:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en ny radiator i forbindelse med en vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2009 redegjort for sagen således:

"Den 11. december 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at en radiator var sprunget læk, og der var løbet vand ud i etageadskillelsen, hvilket havde forvoldt skade på loftet.

På den baggrund satte selskabet en håndværkertaksator på sagen, og som foretog besigtigelse samme dag. Her fastslog taksator, at årsagen til skaden var udsivning fra en synlig, utæt radiator på 1. sal, og hvor træloftet i stuen var blevet beskadiget.

…

Vi har erstattet den dækningsberettigede følgeskade

Da der er tale om udsivning fra en synlig installation har vores skadekonsulent afvist at betale erstatning for udgifterne til ny radiator. Dette skyldes at radiatoren var utæt, og at årsagen til utætheden ikke skyldes en fysisk beskadigelse, hvor årsagen var en pludselig udefrakommende påvirkning.

Derimod har selskabet betalt udgiften til udbedring af følgeskaden, dog med fradrag af klagers selvrisiko på 3.391 kr.

Skaden kan ikke henføres til den udvidet vandskadeforsikring

…

På baggrund af taksators besigtigelse må selskabet fastholde, at der er tale om en synlig installation, og uanset omtalte radiator er 'indfældet' i niche i væggen er den ikke mere skjult end en radiator, der står på et gulv. Her ville vandet også sive ned mellem gulvbrædderne uden det vil kunne ses.

En af betingelserne for at en skade kan henføres til den udvidede vandskadeforsikrings dækningsområde er, at der sker udsivning fra en skjult installation. Ved skjulte installationer i huset forstås, at rørene befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset."

Klageren har i skrivelse af 16/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden blev opdaget, da vi konstaterede, at vores hvidmalede trælisteloft i vores køkken/alrum i stueetagen pludselig begyndte at få skjolder og afskalle langs med/parallelt med ydervæg (ved vinduet).
…
Kontoret er opvarmet med 2 stk. radiatorer, som begge er indfældet i skunkvæggene. D.v.s. radiatorerne er indfældet i en lukket niche, som er hævet over gulvet, og således at frontpladen på radiatoren flugter med den omkringværende skunkvæg, og installationen/radiatoren er altså således at betragte som skjult/ej synlig (se venligst snittegning/skitse)

Vi konstaterede, at en af disse radiatorer havde en mindre dråbe hængende i bunden af radiatoren. En ubetydelig lille dråbe som 'faldt' ned på bundstykket af radiator-nichen lige præcis mellem 2 sammenføjninger i bundstykkets træplader. Frekvensen på 'dryppene' fra omtalte radiator var meget lav, således at væsken/vandet fra radiatoren kunne nå at blive optaget/opsuget af mineralulden i selve etageadskillelsen før næste dryp kom fra radiatoren. Der var jo selvsagt intet vand/væske at konstatere på gulvet hverken i radiator-nichen eller på gulvet i selve rummet, og dermed ingen skade der skulle udbedres. Det var først da mineralulden i etageadskillelsen var mættet af vand og det trængte igennem vores loftbeklædning i stueetagen at skaden blev synlig og at vi dermed får en mulighed for at reagere. Vanddryppene fra radiatoren på 1. sal må selv sagt have stået på et pænt stykke tid for skaden på loftet i stueetagen var betydelig.

Forsikringen har da også bekostet udskiftning af loftet samt stået for udtørring af etageadskillelsen med affugter. Vores klage går imidlertid på at forsikringen ikke vil betale for montering og indkøb af ny radiator og hvad deraf følger såsom nedtagning og afpropning af eksisterende radiator.

Ved 'normale' tilfælde af tærede radiatorer, ville vandet fra disse have løbet ud på gulvet og dermed have været synlig for ejeren, som så kunne reagere. Efterfølgende ville gulvet sandsynligvis ligeledes være ødelagt og skulle dermed erstattes af forsikring.

I vores tilfælde er dette jo ikke gældende, da skaden ikke er synlig og vandet lige så stille er trængt igennem bygningsdel-konstruktionerne, usynligt for det blotte øje.

Vi har med andre ord ikke haft en chance for at konstatere at radiatoren var læk før vandet fra denne trænger igennem vores loft i stueetagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Anden bygningsskade og tyveri**
Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.
…
4. Udvidet vandskadeforsikring

3. 75.659

Direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer* i huset. Når der foreligger en skade, dækker forsikringen også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen.

…

Ordforklaring

…

Anden skade

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, elsvigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

…

Skjulte installationer

Ved 'skjulte installationer' i huset forståes, at rørene befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset."

Nævnet udtaler:

Klageren har beskrevet installationen, herunder med en skitse. Det er dog nævnets opfattelse, at installationen af radiatoren ikke kan anses for at være skjult.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann