831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.663:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet henviser til, at skadelidte var besidder af hunden på skadetidspunktet.

Klageren har i sin anmeldelse af 12/10 2008 nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Søndag den 21.09.08 kl. ca. 09.30 gik min mor tur med min hund.
> Pludselig dukker der 2 hunde op som A. [klagerens hund] vil slås med. Min mor bliver væltet omkuld og da hun stadig holder fast på hunden overfalder den hende for at komme fri. Den bider hende kraftigt i begge lår - men kun det ene meget slemt - desuden pådrager hun sig også et brud på rygsøjlen og min mor ender med at blive indlagt på … Hospital i 10 dage til operation af benet - hvorefter min mor er sygemeldt i 3 måneder p.g.a. ryggen."

Klageren anførte yderligere i skadeanmeldelsen, at hans hund er en Bull Terrier, og at han og hunden siden 1/8 2008 midlertidigt havde boet hos moren.

I skrivelse af 29/10 2008 til klagerens mor afviste selskabet at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

> "Men hvis den person, som skaden går ud over, selv har medvirket til skaden, kan erstatningen nedsættes eller helt falde bort. Da du frivilligt har luftet hunden, har du efter vores mening accepteret risikoen for, at skaden kunne ske, fordi hunden blot opførte sig, som man må forvente, når man går tur med den.

Derfor mener vi ikke, at [klageren] er erstatningsansvarlig i denne sag.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at [klageren] siden den 1. august 2008 har boet midlertidigt hos dig, med hendes hund.

Som vi har fortalt dig tidligere i brevet, er hundens besidder enten hundens ejer eller den person, der midlertidigt passer hunden. I Hundelovens forstand er du dermed hundens besidder, når den bor hos dig - og dermed ligestillet med hundens ejer.

Og da hundelovens § 8 siger, at det er besidderen, som skal erstatte de skader, som hunden forvolder, er det ikke vores kunde, men dig selv som er erstatningsansvarlig for den skete skade."

Klagerens mor anførte herefter i skrivelse af 7/11 2008 til selskabet:

"1. Jeg er ikke hundens besidder og jeg har ikke passet A. på noget tidspunkt. Jeg gik en lille tur med den, som jeg ofte har gjort da jeg har kendt A. siden den var hvalp.

2. Det var ikke forudsigeligt at der pludselig stod 2 hunde hvoraf den ene ikke var i snor og A. blev ivrig efter at komme hen til den for at slås/lege.

3. Det var heller ikke forudsigeligt, at A. ville overfalde mig, da den aldrig tidligere har angrebet nogen personer.

4. Da A. opførte sig uforudsigeligt så [klageren] sig nødsaget til at aflive A."

Klageren har i skrivelse af 13/2 2009 til nævnet bl.a. anført, at han kun opholdt sig for en kortere periode i morens lejlighed og ikke på noget tidspunkt flyttede folkeregisteradresse.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er vores vurdering, at den skadelidte er at betragte som besidder af vores kundes hund, da uheldet sker. I den forbindelse har vi lagt til grund, at vores kunde og den skadelidte havde boet på samme adresse i næsten to måneder, da uheldet sker. Den skadelidte har ofte gået tur med vores kundes hund, og har kendt den fra den var hvalp. Ligesom vi har vurderet, at den skadelidte har deltaget i pasning og pleje af hunden, mens vores kunde og den skadelidte har boet sammen.

Det centrale i sagen er dog efter vores vurdering, at den skadelidte, ved frivilligt at indlade sig på at gå tur med hunden, har accepteret risikoen for, at den konkrete skade kunne ske.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det må betegnes som en forventelig adfærd fra en hund, at den, når den ser andre hunde, vil trække afsted for at komme hen til dem.

Allerede af den grund må vi afvise at yde dækning i den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvem er sikret**
**A** Det er på ansvarsforsikringen De som forsikringstager og Deres husstand for det antal hunde, der står på policen, samt personer der på Deres vegne midlertidigt passer hundene. Deres husstand er de familiemedlemmer, der bor hos Dem, og de personer, der i et papirløst parforhold lever sammen med Dem eller Deres hjemmeboende børn. For at være omfattet af forsikringen skal husstandens medlemmer dog være tilmeldt folkeregisteret på Deres adresse.
Logerende er ikke omfattet af forsikringen.
…
**12 Hvilket ansvar er dækket**
Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting, de sikrede efter gældende ret er blevet ansvarlige for, mens forsikringen er i kraft."

Nævnet udtaler:

Efter hundelovens § 8, stk. 1, er besidderen af en hund forpligtet til at betale erstatning for den skade, hunden forvolder. Erstatningen kan dog nedsættes eller helt bortfalde, hvis det oplyses, at skadelidte har medvirket til skaden.

Klageren var besidder af den hund, der forvoldte skaden på klagerens mor. Klageren boede midlertidigt hos sin mor med sin hund, mens klagerens lejlighed blev renoveret. Nævnet finder, at klagerens mor ikke i kraft heraf tillige kan anses som besidder af hunden.

Klagerens mor blev under en spadseretur med hunden bidt af denne, da hun forsøgte at holde den væk fra to andre hunde. Nævnet finder, at dette hændelsesforløb gik ud over, hvad klagerens mor burde være forberedt på. Der er derfor ikke under henvisning til accept af risiko grundlag for at lade erstatningen bortfalde eller nedsætte.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at yde erstatning for den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen
formand