831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.668:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke var dækning på policen på skadetidspunktet grundet præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 2009 telefonisk anmeldte en skade på den forsikrede ejendoms rørinstallationer som følge af frostsprængning. Skaden blev ifølge selskabet telefonisk afvist med henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om utilstrækkeligt opvarmede lokaler, da klageren oplyste, at årsagen til skaden var, at fyret var løbet tør for olie.

Uanset det telefoniske afslag fra selskabet den 14/1 2009 anmeldte klageren skriftligt skaden. Af skadeanmeldelsen til selskabet dateret den 30/1 2009 fremgår:

> "Hvorledes skete skaden, og hvad har forårsaget den?
> Den 25/12-06 var der kraftig storm i byen, da D. og N. kiggede til huset, var vinduet åbent, hvor der er sket frostskader og derfor rørene sprunget. Det var olie på tanken, men stormen har åbenbart slukket oliefyret."

Ved skrivelse af 4/2 2009 afviste selskabet dækning for den anmeldte skade uden yderligere stillingtagen, da der på skadestidspunktet den 25/12 2006 ikke var forsikringsdækning på policen grundet manglende præmiebetaling.

Ifølge udskrift fra selskabets systemliste over afsendte skrivelser til klageren er der fremsendt giroopkrævning for årspræmien den 4/8 2006 samt rykkerskrivelser den 15/9 2006 og den 13/10 2006. Af teksten på rykkerskrivelsen fremgår:

> "Til brug ved betaling af ovennævnte forsikring har vi tidligere fremsendt giroindbetalingskort. Vi kan imidlertid ikke se at have modtaget beløbet og minder Dem derfor om betalingen.
>
> Vi gør opmærksom på, at forsikringens dækning træder ud af kraft, hvis præmiebetalingen ikke finder sted inden 14 dage. Ved betaling senere vil dækningen træde i kraft på uforandrede vilkår fra betalingstidspunktet."

Klageren har i november 2007 indbetalt præmie for perioden 1/9 2005 til 1/9 2007. Af skrivelsen fremsendt i oktober 2007 sammen med det af klageren benyttede girokort fremgår:

> "Til brug ved betaling af ovennævnte forsikring har vi fremsendt et giroindbetalingskort og senere erindret Dem om betalingen.
> Da vi ikke har modtaget beløbet, er forsikringens dækning ophørt. For at De kan være dækket i skadetilfælde, beder vi Dem omgående tilsende os beløbet. Forsikringen vil da atter dække på uforandrede vilkår fra betalingstidspunktet."

Selskabet har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet fastholdt, at klageren ikke var sikret på policen på skadestidspunktet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 4. august 2006 sender vi girokort på fornyelsen 1. september 2006 - 1. september 2007 til klager. Den 15. september 2006 sender vi den første rykker. Af rykker 1 fremgår det, at forsikringens dækning træder ud af kraft, hvis præmiebetaling ikke finder sted inden 14 dage. Endvidere står der, at ved senere betaling vil dækningen træde i kraft på uforandrede vilkår fra betalingstidspunktet.
> Den 13. oktober 2006 sender vi rykker 2 til klager. Af denne rykker fremgår det, at dækningen er ophørt - bortset fra bygningsbrand.
>
> Den 27. november 2007 betaler klager så for perioderne 2006-2007.
>
> Der har derfor ikke været dækning på policen i perioden 1. september 2006 til 27. november 2007 og som følge heraf er der ikke dækning for skaden sket den 25. december 2006."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**620 Forhold under forsikringens løbetid**
> 621 Præmiens betaling.

…

621.30 Betales præmien ikke, sender Selskabet en påmindelse om betaling af præmien. Påmindelsen fremsendes tidligst 14 dage efter forfaldsdagen. Denne påmindelse indeholder oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt senest 14 dage efter påmindelsens dato.

621.31 Nævnte frister for betaling forlænges i det omfang stedets forbindelsesmuligheder i det enkelte tilfælde gør det rimeligt.

621.40 Hvis præmien først betales efter, at dækningen er ophørt, opkræves et ekspeditionsgebyr sammen med næste terminspræmie.

621.50 Selskabet kan ikke ophæve bygningsbrandforsikringen på grund af manglende præmiebetaling, men har panteret og kan foretage udlæg for præmie med påløbne renter og andre omkostninger."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren efter forsikringsaftalelovens bestemmelser ikke ville have ret til at få forsikringsaftalen til at løbe på ny ved betaling, idet betalingsfristerne i forsikringsaftalelovens §§ 12-14 er overskredet.

Ved i sine rykkerskrivelser at tilbyde klageren dækning på uforandrede vilkår fra betalingstidspunktet har selskabet stillet klageren bedre, end reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 12-17 foreskriver. At dækningen ved senere betaling træder i kraft fra betalingsdatoen medfører imidlertid ikke, at klageren kan opnå dækning med tilbagevirkende kraft for en skade opstået i restanceperioden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for skaden sket den 25/12 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand