831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.674:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Mondux forsikring
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har computerforsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/Mondux forsikring, klager over den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med totalskade af den forsikrede bærbare pc.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/1 2008 købte en bærbar pc af mærket Acer Aspire 7720G. Købsprisen var 9.999 kr. Klageren spildte væske i pc'en den 19/12 2008 og indleverede den til reparation. Den 13/2 2009 fik klageren besked om, at computeren var totalskadet. Da en computer præcis som den totalskadede ikke kunne genanskaffes, blev klageren tilbudt en teknisk tilsvarende computer af mærket HP DV 7-1128 til en værdi af 6.999 kr.

Klageren fandt ikke den tilbudte erstatningscomputer tilfredsstillende og fik i stedet udbetalt et beløb svarende til dennes værdi på 6.999 kr., fratrukket en selvrisiko på 300 kr., i alt 6.699 kr. Klageren har efterfølgende købt en anden computer til 9.400 kr.
Klageren har over for nævnet gjort gældende, at den tilbudte computer ikke er teknisk tilsvarende den, som han havde tegnet forsikring på, hvorfor han har nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale en større erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Med henvisning til ovennævnte klage vil vi først bemærke, at vi dækker ifølge den indgående forsikringsaftale ved police nr. …368 og ifølge Forsikringsaftalelovens regler, hvilket policen er underlagt. Policen er tegnet med en selvrisiko på 100,00 kr.

Vi har set på klagerens skadeanmeldelse på ovenstående bærbar computer og hans klage, hvor han ikke vil anerkende vores erstatningsbeløb på 6.899,00 kr. for hans ødelagte bærbare computer mærke ACER model: ASPIRE 7720G-302G50M, som er erklæret for totalskadet.

Vi kan oplyse, at vi har godkendt en erstatning på 6.899,00 kr., hvilket er prisen på et teknisk tilsvarende produkt f.eks. et HP DV 7-1128, dog med fradrag af selvrisikoen på 100 kr. i den samlede erstatningsbeløb på 6.899,00 kr. Forsikringen, kunden har tegnet, er en produktforsikring og ikke en beløbsforsikring. Det vil sige, at han i tilfælde af en skade, der udløser en totalskade, derfor alene har krav på et teknisk tilsvarende produkt.

I klagerens klage pointerer han, at han har købt en computer med en mindre skærm, mindre harddisk og mindre grafikkort til en pris af 9.400,00 kr., uden at nævne hvilket mærke og model, der er tale om. Klageren forlanger derfor at få udbetalt et større erstatningsbeløb. Vi står dog uforstående overfor klagerens klage, da vi ikke mener, at denne er korrekt. Bilka's forslag til erstatnings computer HP DV 7-1128 er teknisk tilsvarende eller bedre end klagerens totalskade bærbare computer, hvilket også fremgår af nedenstående skema. Computeren HP DV 7-1128 kunne klageren købe i Bilka.

	ACER SPIRE 7720G-302G50M	HP DV 7-1128
	Kundens totalskade bærbare computer	Butikkens foreslåede teknisk tilsvarende bærbare computer
Skærmstørrelse	17" WXGA	17" WXGA
Harddisk	500 GB (2 x 250 GB 5400 RPM)	500 GB (2 x 250 GB)
Grafikkort	ATI Mobility Radeon HD X2600	ATI Mobility Radeon HD 3450 grafik
Processortype	2,0 GHZ	2,1 GHZ
Standardhukommelse	2048 MB (2 x 1024)	4096 MB (2 x 2048)
Batteri	6 cells Li-ion	8 cells Li-ion

Som det fremgår af ovenstående har den forslåede teknisk tilsvarende computer samme skærmstørrelse, samme størrelse på harddisken og grafikkort. Endvidere har den en lidt højere processor, dobbelt hukommelse samt større batteri og dermed længere levetid end klagerens totalskade computer. Dermed en lidt bedre bærbar computer end hans totalskadede bærbare computer.

I hans forsikringsbetingelser står der, at hans forsikring er omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven. Vores afgørelse er foretaget i henhold til Forsikringsaftalelovens § 37, hvor det gælder, 'at tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden var gældende for genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt efter Forsikringsaftalelovens § 39, hvor det fastslås, at 'selv om andet er aftalt, er Selskabet ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til

den lidte skades dækning'. Kunden er derfor ikke berettiget til en erstatning, der overstiger 6.899,00 kr., da en højere erstatning vil føre til, at han får en højere erstatning, end han har lidt i tab. Ydermere vil en højere erstatning føre til uberettiget vinding, jf. forsikringsaftalelovens § 39.
…
Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi står uforstående overfor, at Bilka har fratrukket 300,00 kr. i selvrisiko ved skadesudbetalingen, da klageren kun har en selvrisiko på 100,00 kr. ifølge hans forsikringsbetingelser. Klageren bør derfor henvende sig til Bilka for at få udbetalt differencen på 200,00 kr., som Bilka har trukket for meget i selvrisiko."

Hertil har klageren ved skrivelse af 9/3 2009 til nævnet anført følgende:

"Vedr. selskabets svar på min klage
I brevet står der at Bilka's forslag til erstatnings computer HP DV 7-1128 er teknisk tilsvarende eller bedre end min totalskadede bærbare computer.
Så har de i et skema sammenlignet bærbare computerne som I kan se nedenunder

	ACER SPIRE 7720G-302G50M	HP DV 7-1128
	Kundens totalskade bærbare computer	Butikkens foreslåede teknisk tilsvarende bærbare computer
Skærmstørrelse	17" WXGA	17" WXGA
Harddisk	500 GB (2 x 250 GB 5400 RPM)	500 GB (2 x 250 GB)
Grafikkort	ATI Mobility Radeon HD X2600	ATI Mobility Radeon HD 3450 grafik
Processortype	2,0 GHZ	2,1 GHZ
Standardhukommelse	2048 MB (2 x 1024)	4096 MB (2 x 2048)
Batteri	6 cells Li-ion	8 cells Li-ion

Men som I også selv kan se i processortype har de kun sammenlignet dem med hinanden med tal i GHz uden at skrive typen, og det er nok fordi at lige præcis der, er der stor forskel på min totalskadede bærbare og butikkens foreslåede bærbare.

Processoren i min totalskadede bærbare var
Intel Centrino Core 2 Duo T7300 2.0 GHz, 800 MHz FSB, 4 MB Level 2 cache
Hvorimod processoren i butikkens foreslåede bærbare var
AMD Turion X2 Dual-Core Mobile Processor RM-72, 2,10 GHz, 1 MB Level 2 cache

Og enhver ved at der er en stor forskel på en **intel Centrino** processor og en **AMD Turion** processor både med hensyn til kvaliteten og prisen. Processoren i min totalskadede bærbare computer var langt bedre end processoren i butikkens foreslåede bærbare computer. Det var også derfor jeg ikke accepterede butikkens foreslåede bærbare computer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Erstatning**
Forsikringen erstatter med et nyt eller tilsvarende apparat - til højst oprindeligt betalt købspris - eller reparation hos købsforretningen. Forsikringen udbetaler ikke kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren har krav på at modtage en computer med mindst samme tekniske specifikationer som den forsikrede, dog maksimalt til en værdi svarende til den oprindelige købspris. Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte sammenligning af den totalskadede og den af selskabet tilbudte computers egenskaber, finder nævnet at måtte lægge til grund, at den forsikrede computer havde en væsentlig bedre processor end den, som selskabet har tilbudt klageren i erstatning for den gamle.

Uanset, at den af selskabet tilbudte computer har et større batteri og en større hukommelse end den forsikrede computer, finder nævnet, at processorkraften i en bærbarcomputer er af så væsentlig betydning, at selskabet ved den tilbudte erstatning ikke har levet op til sine forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelserne.

I henhold til forsikringsbetingelserne er der ved enhver skade en selvrisiko på 100 kr. Nævnet finder således, at klageren uberettiget er blevet fratrukket 300 kr. i erstatningen, hvorfor selskabet skal udbetale klageren 200 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd., skal genoptage sagens behandling og yde klageren den erstatning, som han har krav på i henhold til forsikringen, samt refundere klageren 200 kr. i for meget opkrævet selvrisiko.

Marianne Højgaard Pedersen
formand