826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.676:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afslag på af dække omkostninger i forbindelse med opstigning af kloakvand samt over, at selskabet ikke vil søge omkostningerne dækket hos kommunen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at opstigning af kloakvand i henhold til forsikringsvilkårene er undtaget fra forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2008 opdagede, at der stod vand på kældergulvet, hvilket skyldtes opstigning af kloakvand. Der havde ikke været regn eller skybrud. Klageren kontaktede ISS, som assisterede med at suge vand op, desinficere og opsætte affugter. Regningen fra ISS udgør i alt 6.869,38 kr.

Klageren kontaktede N. Kommune, som konstaterede, at problemet var at finde i den offentlige kloak, og kommunen oprensede herefter kloakken. Klageren oplyser, at N. kommune i første omgang anerkendte, at den var ansvarlig for fejlen ved kloakken. Det fremgår imidlertid af skrivelse af 12/2 2009 fra kommunen til klageren, at det blev konstateret, at opstuvningen af spildevandet i kloakken skyldtes en fyrværkeripind på tværs i løbet, hvorfor kommunen ikke er erstatningsansvarlig for følgeskaderne, da den ikke

har haft mulighed for imødegå opstuvningen af spildevandet. Kommunen henviser til, at klagerens egen forsikring bør dække klagerens omkostninger i forbindelse med skaden.

Selskabet har ved skrivelse af 3/3 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Vi modtager døgnrapport (bilag …) fra ISS den 16. januar 2008. Vi kontakter ISS, som vil ringe tilbage til os, skadeårsagen er ukendt. ISS ringer ikke. Den 18/1-08 modtager vi skadeanmeldelse, fra forsikringstager (bilag …). V kontakter ISS og meddeler, at forsikringen ikke dækker og affugteren skal stoppes. ISS meddeler, at forsikringstager gerne vil forsætte med affugteren. Hvorefter vi kontakter forsikringstager og meddeler, at skaden ikke er dækket af forsikringen.
>
> Forsikringstager oplyster, man vil søge erstatning hos N. Kommune, som har været ude og har erkendt skaden, forsikringstager troede blot at sagen skulle gå via forsikringen. Vi afslutter sagen.
>
> Den 28/5-08 modtager vi faktura fra ISS (bilag …), som vi returner til ISS og oplyser de kan sende den til N. Kommune, som har påtaget sig ansvaret for skaden. Den 31/7-08 modtager vi igen fakturaen fra ISS og sender den retur til ISS med henvisning til vores brev af 3. marts 2008. (bilag …**).** Den 7/10-08 får vi atter fakturaen (bilag …) fra ISS, med påtegning om, at N. Kommune ikke vil betale den. Vi kontakter ISS, henviser nu til forsikringstager, som fakturaen må sendes til.
> Den 14/10-08 modtaget kreditnota fra ISS de har nu fremsendt regningen til forsikringstager. Den 22/10-08 taler vi med kommunen, som oplyser, at de først blev bekendt med problemet, da forsikringstager fik vandskaden. Skaden er sket i den off. kloak, som de ikke er ansvarlig for, da årsagen var en træpind fra en nytårsraket. Kommunen afviser at betale. Den 17/2-09 modtager vi brev fra forsikringstager (bilag …), som er utilfreds med afgørelsen. Vi sender afvisningsbrev til forsikringstager (bilag …).
>
> **Begrundelse for afgørelsen.**
> Det fremgår af sagen, at der tale om opstigning af kloakvand. Af forsikringsvilkårene 10.3 pkt. 4.4. (bilag …) fremgår at skader efter opstigning af grund eller kloakvand m.m. ikke er dækket, hvorfor skaden afvises."

Klageren har i klageskemaet dateret 19/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at hvis selskabet ikke vil dække omkostningerne til rengøringen, skal selskabet på klagerens vegne søge kravet dækket hos kommunen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.4 Bygningskaskoforsikring**
>
> 4.4.1 **Udstrømning af vand, olie, kølevæske o.lign.**
> Forsikringen dækker skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer …

Skader efter opstigning af grund- eller kloakvand samt vand fra tagrender og disses nedløbsrør **er ikke dækket**."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke krav på dækning efter parcelhusforsikringens dækning for udstrømning af vand mv., da skaden skyldes opstigning af kloakvand og derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkårenes punkt 4.4.1.

Herefter, og idet selskabet ikke kan pålægges at søge klagerens omkostninger dækket hos kommunen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson