833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.677:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med et færdselsuheld, hvor nu afdøde kørte i havnen og druknede.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at færdselsuheldet skyldtes afdødes selvforskyldte beruselse.

I skadeanmeldelse af 26/2 2008 har klageren anført:

> "Hvad er der sket, beskriv hændelsesforløbet:
> Soloulykke ved Aa. havn. Forsikrede er afgået ved døden. M. kører i sin bil rammer en pullert, med venstre forhjul. Bilen løfter sig, så bil og fører ender over kajs."

Selskabet rekvirerede på baggrund af anmeldelsen politirapport, ligsynsrapport og den retskemiske erklæring.

Af den retskemiske erklæring om resultater af alkoholbestemmelse fremgår, at middelværdien og mindsteværdien er målt til henholdsvis 1,87 og 1,77 promille ethanol. Prøven blev udtaget den 14/2 2008. Uheldet skete den 2/2 2008.

Af politirapporten fremgår, at uheldstidspunktet var ca. kl.20, og at det var mørkt. Der foreligger ikke oplysninger om vejbelysning eller vejrforhold. Bilen led ikke af synlige mangler, og der var påmonteret vinterdæk i fin stand. Af uheldsstedsbeskrivelsen fremgår:

> "Uheldsstedet er på havnen nord for- og for enden af en nyanlagt vej - B. -, der er anlagt i forbindelse med parkeringsarealet vest for K. Fra nyanlagt rundkørsel ved den nordlige ende af G.vej og 90 meter nord for N.gade, forløber B. de første 100 meter i vestlig retning. Efter en 90 graders højresving forløber B. 240 meter i lige linie i nordlig retning frem mod havnen for til sidst at svinge 90 grader til højre i østlig retning ind mod parkeringsarealet, der er beliggende hele vejen ned langs den østlige side af B.
>
> Hvor B. mod nord svinger til højre er der frem mod havnen først en 10 cm høj kantsten 1,90 meter bredt græsareal, en kantsten og 5,70 meter bredt asfaltareal frem mod kajkanten. Kajkanten, der er opført i beton, er hævet over asfaltens niveau. En pullert er opstillet på asfaltarealet, og midt mellem græsarealet og kajkanten er der opstillet en 1 meter høj og Ø 15 cm lampe.
>
> Undersøgelsen viste, at nu afdøde først var kørt over græsarealet for dernæst at påkøre og vælte lampen, køre ind i - og op over pullerten og ud i havnen."

Af obduktionsrapporten fremgår, at dødsårsagen antages at være drukning.

På baggrund af det modtagne materiale afviste selskabet ved skrivelse af 23/6 2008 at yde forsikringsdækning.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i bilag til klageskemaet dateret 18/2 2009 nærmere redegjort for sagen således:

> "***Ulykke med døden til følge:***
> Den 02.02.2008 mellem kl. 19.30-20.00 befinder afdøde sig i sin bil i et nyt og ukendt vejområde nær ved havnefronten. Vejen er dårligt afmærket og p.g.a. mørket og dårligt sigtbarhed er det ikke muligt at se, at vejen fører ned til fjorden.
>
> At vejen fører til fjorden er ukendt for afdøde - også for politiet, som i forbindelse med eftersøgningen ikke har vidst, at der kunne køres i bil ned til kajen på dette sted, hvorfor ulykkesstedet først blev fundet den 12.02.2008 - trods politiet har søgt efter spor langs kajen allerede i en uge lige efter ulykken.
> Kort tid efter afdøde og ulykkesstedet er blevet fundet, konstaterer Politiet via bilinspektionen, at bilen ikke har kørt for stærkt, at der ikke var noget i vejen med bilen og i vores samtale med Politiet formodes det, at ulykken må være er sket ved, at det fra den lige vej ikke er muligt at se havnen mellem Aa. og N., og bilen er kørt over den smalle, lave græsrabat, hvorefter bilens højre side v/forlygten rammer en lille lysstander, som står på kajen og næsten samtidig rammer bilens venstre forhjul en lav pullert tæt på kajkanten, og bilen fortsætter ud i havnen. Se vedlagte fotos.

P.g. af forholdene på ulykkesstedet bliver vi ved samtale hos Politiet orienteret om, at politiet sender sagen til deres Vejtekniske Afdeling, som meget hurtigt opsætter store selvlysende, rød og hvid stribede advarsel skilte i den lille rabat og som afskærmning for adgang til fjorden. Se vedlagte fotos.
Altså har Politiet hermed ret i, at der er tale om en farlig og dårligt afmærket vej, hvor det er nødvendigt med forøget afmærkning for at forebygge lignende ulykker. Se vedlagte fotos.
…
Tilbagevisning af påstand om forholdene på ulykkesstedet
Forsikringsselskabet påstår, at den 'store' græsrabat skulle have forhindret ulykken. Ligesom de angiver, at en lygtestander og en pullert på 1 meters højde, kunne have stoppet bilen, hvis ikke føreren var spirituspåvirket.

Billederne viser, dette er noget sludder.
På grund af mørke og dårligt sigtbarhed den pågældende dag kan den lave græsrabat ikke ses på afstand. Rabatten er kun ca. 80 cm bred, altså ikke nogen forhindring, som kan bringe bilen til standsning eller ud af kurs. Lygtestanderen på ca. 1 m høj, tynd og af plastic, altså ikke større end jeg kan vælte den på cykel. Som det ses på fotoet er pullerten væsentligt under 1 meter og står helt ude ved kajkanten, og da bilen rammer denne med venstre forhjul, så kan intet stoppe bilen fra at fortsætte ud i fjorden.
Afstanden mellem de tre effekter er ikke større end, at ulykken udvikler sig i én fortløbende handling eller situation, som ikke lader sig stoppe ved at manøvrere med bilen.
Se billederne nr. 1, som viser ulykkestedet med pullert og det store advarselsskilt, som nu er sat op og nr. 2, som viser hvordan en lygtestander ser ud.

Inden afdøde er kommet til selve ulykkesstedet, er han kørt igennem en rundkørsel, frakører denne af den vej, hvor man forventer at vejen nu går parallelt med havnen. Billederne viser, at vejen så drejer skarpt til højre igen. Afdøde er altså også kørt igennem et 90 graders sving, inden han kommer ud på den store lige strækning, så hvis ulykken er sket på grund af alkohol, så ville han nok allerede have kørt galt inden. Før der blev sat reflekteret skilt op for enden af den lige vej, kan man på afstand faktisk ikke se, at man er på vej mod havnen. Man kan se lysene i N., men det er ikke muligt at se, at der er vand imellem Aa. og N. - end ikke i dagslys!
Men slet ikke, når man befinder sig i et nybygget vejområde og det er mørkt og regnfuldt, som det var den 2. februar 2008. Under disse omstændigheder kunne jeg og en hver anden have kommet ud for en lignende ulykke. Dette underbygges af de foranstaltninger politiets Vejtekniske Afdeling sætter i værk efterfølgende.
Se billederne nr. 3-7, som viser det skarpe sving, den tidligere dårligt afmærkede lige strækning og den dårlige sigtbarhed i dagslys mellem Aa. og N.".

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

" Det fremgå af sagen, at MS sidst er set i live den 2. februar 2008, hvor et vidne kl. 18:00 drikker 3-4 øl sammen med MS. Vidnet oplyser, at MS ville køre videre til V. kro. Derefter er der ingen som ser MS.

MS blev fundet på bunden af havnen den 12. februar 2008. Han boede ca. 8 km fra havnen.

Til grund for vores afgørelse har vi lagt vægt på oplysningerne fra politiet og retsmedicinsk institut.

Det fremgår af politirapporten, at der på vejkanten er konstateret skader på pullerten og en høj lysstander (1 m høj) som var væltet. Bilen blev fundet 25 meter ude i bassinet.

Ifølge bilinspektionen er der ikke konstateret nogen synlige fejl eller mangler der kan være årsag til uheldet. Resterne af hjulophænget blev kontrolleret og fundet uden fejl. Bilen kunne ikke bremseprøves, idet venstre forhjul manglede, men der var fortsat bremsevæske på systemet. Hovedcylinderen arbejdede normalt og skrivebremserne var uden fejl. Dækkene havde den rigtige dimension og var i fin stand.

Af skader på bilen er fundet svært beskadiget forparti. Således var forkofangeren revet af køretøjet, og begge forskærme var beskadigede. Venstre forhjulsophæng var svært beskadiget, og venstre forhjul var revet af køretøjet. Det var foldning i tagpladen over førerens plads. Begge forlygter var revet itu, og vindspejlet var knust. Vognbunden og sidepanelet i venstre side var svært deformeret ud for førerens plads. Højre forhjulsfælg var svært deformeret og dækket trykløst.

Der er foretaget retslægeligt ligsyn. Alkoholanalysen, foretaget på instituttets retskemiske afdeling, er der i blodet påvist en koncentration af alkohol på 1,87 promille (middelværdi) og i urinen påvist en koncentration af alkohol på 2,95 promille.

Dødsårsagen er ifølge professor, dr. med og statsobducent A.V. drukning i alkoholpåvirket tilstand.
…
Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, når årsagen til ulykkestilfældet skyldes blandt andet grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

I henhold til FAL §§ 18-20 dækker forsikringen ikke under selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.

At køre i bil med en promille som er målt til 1,87 (middelværdi) er groft uagtsomt.

Vi mener ikke, at havnens vejområde skyldes, at MS kører i havnen. Det fremgår, at MS kører i bil ad B. mod havnekajen. Det fremgår af politirapporten, at han kørte over græsarealet for dernæst at påkøre og vælte en lampe, han kører ind i - og over pullerten og ud i havnen. Af undersøgelser på bilen er der heller ikke konstateret fejl eller mangler der kunne være antaget at være medvirket til det skete uheld.

Vi mener påvirkningen af alkohol har været den væsentligste årsag til uheldets indtræden."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte billeder af ulykkesstedet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækker ikke**
- Ulykke, der er fremkaldt af den tilskadekomne:
  1. Med vilje eller grov uagtsomhed.
  2. Under påvirkning af alkohol, narkotiske stoffer eller medicin."

5. 75.677

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, lægger nævnet som ubestridt til grund, at klageren var ude for et solo-uheld, hvor han med en alkoholpromille i blodet på 1,87 (middelværdi) fortsatte lige ud et sted, hvor vejen svingede, og således passerede en græsrabet og kørte i havnen.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykkestilfældet er klagerens selvforskyldte beruselse og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann