831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.681:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motoransvarsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over den periode, som selskabet har opkrævet præmie for.

Selskabet har opkrævet præmie fra den 3/4 2006 til den 1/8 2006 med henvisning til, at bilen via Centralregisteret for Motorkøretøjer blev indregistreret i selskabet den 3/4 2006, og klagerens nye selskab først anmodede om at overtage forsikringen fra den 1/8 2009.

Klageren har ved skrivelse af 20/2 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Fair Forsikring kræver at jeg skal betale bilforsikring for en periode som jeg IKKE er enig i. De kræver betaling for perioden: 3. april 2006 -1. august 2006. Imidlertid er bilen forsikret hos TRYG frem til 1. juni 2006 via forhandleren (S. i G.).
Forsikringen bliver officielt overtaget af Rasmussen Assurance d. 28/07-06. Da bilen i perioden 3. april til 1. juni er dobbeltforsikret anmoder jeg Fair Forsikring om at rette opkrævningen til at dække fra: 02.06.06-27.07.06.
Dette accepterer de ikke hvorfor sagen er endt i langdrag og advokater mm.

Jeg har hele tiden gjort FAIR Forsikring og deres advokat opmærksom på at jeg vil meget gerne betale for den rette periode, men går ikke med til at blive narret - til at betale mere.

TRYG bekræfter at bilen var forsikret hos dem til og med 01.06.2006. (se vedlagte skriv fra TRYG).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil opnå en retfærdig betaling. Naturligvis skal FAIR Forsikring have betaling for deres dækning, men så heller ikke mere. Den rette dækning er og må være: 02.06.06 - 27.07.06."

Tryg Forsikring A/S har ved e-mail af 13/11 2008 til klageren bekræftet, at bilen har været forsikret hos Tryg Forsikring A/S frem til 1/6 2006.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sit krav og har til støtte herfor i skrivelse af 3/3 2009 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager indregistrerer sin bil, XZ…, til Fair Forsikring d. 3. april 2004. Dog undlader klager at kontakte os, og får derfor ingen police ud på det givne tidspunkt.

Vi opdager først d. 2. maj 2006 at bilen står indregistreret til Fair Forsikring, og sender derfor klager et tilbud lydende på 16.872 kr. årligt.

D. 16. maj 2006 sætter vi bilforsikringen i kraft, dog til en årlig pris lydende på 7.948 kr. Policen sender vi til klager sammen med et brev, hvor vi opfordrer klager til at kontakte os, så vi kan få de manglende oplysninger (vedlagt).

I brevet oplyser vi, at klager har 14 dages fortrydelse. Denne gør han dog ikke brug af.
Vi hører først fra andet selskab, Rasmussens Assurance, d. 18. juli 2006 og de beder om at overtage forsikringen pr. 1. august 2006, dvs. 2 måneder efter fortrydelsesfristen er udløbet.

D. 24. juli 2006 sender vi svar til Rasmussens Assurance og informerer dem om vi har opsagt forsikringen som ønsket pr. 1. august 2006. Samme dag sender vi brev til klager om bilen er slettet pr. 1. august 2006.

D. 29. august kontakter klager os. Han forstår ikke at han skal betale for den periode han har været hos os, da han nu er overgået til Rasmussens Assurance. Vi forklarer meget grundigt at det først var fra 01.08.2006 at han overgik til dem.

Herefter sendes rykkere. Som klager vælger ikke at betale, derfor bliver sagen overdraget til inkasso d. 11. december 2006.

Overfor inkasso laver kunden to indsigelser. Den første indsigelse går på at en Tryg medarbejder bekræfter at bilen var forsikret frem til 1. juni 2006. Dog har Tryg Forsikring aldrig givet Centralregistret eller os besked om de har tegnet forsikringen. Derfor bør klager stile sit krav om betaling af perioden til Tryg Forsikring, og modtage penge retur fra dem, såfremt de har krævet betaling for forsikringen.
…
Konklusion
Bilen indregistreres til Fair Forsikring via Centralregistret d. 3. april 2006 og udgår først til Rasmussens Assurance pr. 1. august 2006. Fra modtagelse af policen har klager 14 dages fortrydelse. Denne gør han dog ikke brug af. Vi hører først fra andet selskab, Rasmussens Assurance, d. 18. juli 2006 og de beder om at overtage forsikringen pr. 1. august 2006,
dvs. 2 måneder efter fortrydelsesfristen er udløbet. Derfor fastholder vi vores krav."

Heroverfor er klageren fremkommet med følgende bemærkninger:

"Det er ikke mig der indregistrerer bilen men derimod forhandleren. Bilen er forsikret til og med 1 juni 2006 får jeg at vide
Det var en del af aftalen for købet.

Derfor 'undlader' jeg at reagere, da jeg havde tid nok til at finde et andet og mere favorabelt forsikringstilbud.

Da jeg får tilbuddet fra Fair forsikring på de ca. 16.800 kr. ringer jeg og siger at bilen er forsikret og at tilbuddet desuden var alt for dyrt
Hvorfor de så sender en ny til 7.900 kr. Det er altså ikke korrekt at de "bare' sætter den i kraft til 7.900 kr.

Det er så ganske rigtigt at tiden går grundet min rejse og jeg får ikke lavet en ny forsikring efter 1. juni Det er jo derfor at jeg naturligvis vil betale for perioden 2. juni 2006 til 28. juli 2008 hvor Rasmussen Assurance overtager forsikringen.
…
Hvis Fair Forsikring mener at de har en god sag så undrer det mig at man 'pludselig' vil give en rabat på lidt over 1.500 kr."

Hertil har selskabet i svarskrivelse af 27/3 2009 anført:

"Klagers bil, XZ…, bliver indregistreret til Fair Forsikring d. 3. april 2006. Vi har ikke indgået aftale med hverken forhandler eller klager om, at bilen er gratis forsikret frem til 1. juni 2006. Derfor må vi stille os uforstående over for klager oplyser dette. Fair Forsikring kan ikke tilbyde dette, og kan ikke stilles til ansvar overfor forhandler har givet klager urigtige oplysninger om gratis dækning.

Det er korrekt at Fair Forsikring laver en police, da vi - fra bilen bliver indregistreret på CRM - skal dække såfremt der sker en skade. Policen sender vi til klager sammen med et brev, hvor vi opfordrer klager til at kontakte os, så vi kan få de manglende oplysninger (vedlagt).
…
Da klager får tilbud lydende på 16.833 kr. er dækningen valgt med både ansvar og kasko. Når vi sætter policen i gang, har vi kun tegnet dækningen med ansvar, hvilket er grunden til prisen falder til 7.938 kr. - det er ikke fordi klager får rabat på forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at bilen den 3/4 2006 er blevet forsikret i selskabet på baggrund af de oplysninger, selskabet har modtaget fra Centralregistret for Motorkøretøjer (CRM). Nævnet må herefter lægge til grund, at det indklagede selskab har været i risiko fra denne dato.

Da klageren ikke har udnyttet sin fortrydelsesret, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets opkrævning af præmie,

Nævnet har herved ikke taget stilling til, hvorvidt klageren er berettiget til at kræve tilbagebetaling af præmie fra Tryg Forsikring A/S, for den periode klageren muligt har været dobbeltforsikret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand