831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.684:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen og afvist at erstatte hans stjålne bil, idet selskabet påberåber sig, at klageren ved forsikringens tegning har undladt at oplyse, at han var opsagt hos et tidligere selskab grundet præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klageren indhentede tilbud på kaskoforsikring den 15/12 2008. Af selskabets accept af forsikringen dateret 2/2 2009 fremgår bl.a.:

"**Du eller andre medlemmer af husstanden:**

Er **ikke** registreret i RKI	Ej korrekt	Nej [klagers angivelse]
Har **ikke** haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet selskab pga. skade eller manglende betalinger inden for de seneste 5 år	Ej korrekt	Nej [klagers angivelse]"

Den 2/2 2009 anmeldte klageren til selskabet, at hans bil var blevet stjålet i forbindelse med, at en potentiel køber prøvekørte den og ikke kom tilbage. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt.

Under sagens behandling indhentede selskabet oplysninger fra klagerens tidligere selskab og konstaterede, at klageren her var opsagt pr. 10/12 2008 grundet præmierestance, samt at klageren den 12/12 2008 havde ønsket at indregistrere den nu ud-

brændte bil i det tidligere selskab, men grundet den tidligere restance var blevet afvist. Klageren betalte restancen til det tidligere selskab den 5/1 2009.

På baggrund af oplysningerne om opsigelse fra tidligere selskab annullerede selskabet ved skrivelse af 6/2 2009 klagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft og afviste at udbetale erstatning for bilen.

Klageren har over for nævnet ved skrivelse af 18/2 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for den totalskadede bil. Af klageskrivelsen fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
> Der kommer to personer, som evt. vil købe bilen. De vil som en selvfølge prøvekøre bilen, og derefter ser vi så aldrig personerne eller bilen igen. Vi handlede i god tro, da vi havde fået papir med både navn, tlf. nr., adresse o.l. (har tidligere solgt mange biler på samme måde, men aldrig været ude for lignende situation).
> Derefter bliver bilen efterlyst af politiet, og vi ringer og melder bilen stjålet til vores forsikringsselskab 'Fairforsikring', og de vil undersøge sagen. Vi får først at vide at de ikke vil dække pga. bedrageri, men modsiger dem i dette, da vi har handlet i god tro. Det er de enige i, men kommer da yderligere med en anden undskyldning, at vi har kommet med forkert forklaring. -> vi er tidligere blevet smidt ud af [det tidligere selskab] pga. af en misforståelse om en forsinket betaling af regning. Reagerer ikke videre på dette, da vi bare vil finde andet forsikringsselskab. I de udleverede papirer fra Fair, står der om vi har restance, eller er blevet smidt ud af andre selskaber. Vi skriver uvidende og i god tro, at vi ikke har noget restance, da vi naturligvis har betalt regningen kort efter episoden med [det tidligere selskab], og lang tid inden vi bliver medlem af Fair. Fair går da først ind og kigger på dette, da sagen med bilen opstår, og ikke ved indmeldelsen. De smider os da ud af forsikringsselskabet. Den. 6. Feb. 2009, får vi da et brev, hvor der står at vi er opsagt pr. 23. Dec. 2008. Dvs. at de mener at vi faktisk ingen forsikring har haft i en måneds tid. Da vi anmeldte den stjålne bil fortæller de os at de ikke har modtaget vores forsikringspapir, som vi sendte mellem jul og nytår, i deres egen kuvert, så jeg sender dem kort efter igen, og først der modtager de papirerne.
> Vi har fuldt ud handlet i god tro. "

Selskabet har ved skrivelse af 9/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved køb af forsikringen i Fair Forsikring skrev klager under på, at han eller andre i husstanden ikke har haft forsikringer, der er blevet opsagt af andet selskab på grund af skade eller manglende betalinger indenfor de seneste 5 år jvf. bilag … underskrevet den 2. februar 2009.
>
> Klager har således afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med købet af forsikring i Fair Forsikring.
>
> Klager gør gældende at han var i god tro, da han skrev under den 2. februar 2009, idet han opfattede opsigelsen som værende 'på grund af en misforståelse om en forsinket betaling'.

Det er vores opfattelse, at klager ikke havde grund til at tro, at vi ikke interesseret i, at dennes forsikringer var opsagt af [det tidligere selskab] på grund af en manglende betaling, uanset at årsagen til den manglende betaling var, at klager troede han kunne vente med at betale til 5. januar 2009 uanset brevene fra [det tidligere selskab].
Det skal bemærkes, at klager kun 3 dage forinden kontakten til Fair Forsikring, havde fået afslag på køb af bilforsikring ved [det tidligere selskab], og restancen først blev afregnet 21 dage senere.

Konklusion
Principalt finder vi således at klager mod bedre vidende gav os forkerte oplysninger jf Forsikringsaftalelovens §4.

Under alle omstændigheder har klager ikke bevist, at oplysningerne er afgivet ved god tro. Da vi ikke ville have tilbudt kaskoforsikring, hvis vi havde haft kendskab til de korrekte oplysninger, hæfter vi ikke for skaden jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1.

Endelig må vi gøre opmærksom på, at bilen ikke er forsvundet ved et tyveri, men derimod et bedragerisk forhold fra den påståede potentielle køber af bilen, idet denne fik overdraget bilen og dennes nøgler af klager, men undlod at aflevere bilen tilbage. Det forhold, at bilen efterfølgende findes udbrændt, ændrer ikke herpå.

Samlet må vi således fastholde vores afslag på, at betale for klagers bil."

Nævnet udtaler:

Ved besvarelsen af den af selskabet fremsendte accept af 2. februar 2009 kan klageren ikke have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at den tidligere forsikring umiddelbart forinden var blevet opsagt på grund af manglende præmiebetaling. Ved desuagtet at undlade at oplyse herom har klageren i det mindste udvist grov uagtsomhed, og som følge heraf har selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6 været berettiget til dels at annullere forsikringen dels at afvise at yde forsikringsdækning.

4. 75.684

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand