831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.688:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Den 22/7 2006 anmeldte klageren til politiet, at hans bil - en Toyota Corolla 1,6 GSI, årgang 1994 - var blevet stjålet. Senere samme dag blev han kontaktet af politiet, som oplyste, at bilen var kommet til veje i vandet ud for S. Bilen var kørt 20 m ud i vandet.

Tyveriet blev efterfølgende anmeldt til det indklagede selskab, som lod sin skadeinspektør undersøge bilen. Tændings-/ratlåsen blev desuden sendt til undersøgelse hos RM-Group A/S.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med afvisningen af forsikringsdækning anmeldte selskabet klageren til politiet for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279.

Politiets efterforskning i bedragerisagen blev indstillet den 14/2 2007, hvilket navnlig blev begrundet med, at det ikke kunne udelukkes, at bilen var blevet stjålet som anmeldt af klageren.

Selskabet afviste fortsat at yde forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet den 1/11 2007.

Nævnet afsagde kendelse i sagen den 8/9 2008. I kendelsen - AK 72.794 - udtalte nævnet følgende:

> "Nævnet udtaler:
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde erstatning som sket.
>
> Nævnets afgørelse er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.
>
> Med dette forbehold bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hans advokat ved skrivelse af 17/10 2008 ansøgte om retshjælpsdækning til indbringelse af sagen for domstolene.

Af advokatens stævningsudkast fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøger har en dækningsberettige skade i henhold til forsikring M …06 og som følge heraf udbetale erstatning.
> …
> **ANBRINGENDER:**
> Til støtte for påstanden gøres følgende gældende:
>
> at sagsøgers bil er blevet stjålet, som angivet i anmeldelsen til politiet,
>
> at sagsøgte er forpligtet til at udbetale forsikring til sagsøger,
>
> at sagsøgte er forpligtet til at betale kr. 2.586,24 til sagsøger for Falcks bugsering af bil fra … S. til værksted, beliggende … N.
>
> **BEVISLIGHEDER:**
> Parts- og vidneforklaring:

- Sagsøger: …
Dokumentation:

Bilag 1: Brev af 27. september 2006
Bilag 2: Mail af 17. oktober 2006
Bilag 3: Skrivelse af 14. februar 2007
Bilag 4: Brev af 13. juni 2007
Bilag 5: Brev af 31. oktober 2007
Bilag 6: Brev af 19. november 2007
Bilag 7: Brev af 4. december 2007
Bilag 8: Brev af 17. december 2007
Bilag 9: bilag fremsendt d. 20. december 2007 af Ankenævnet for Forsikring
Bilag 10: Brev af 28. april 2008
Bilag 11: Afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring i klagesagen."

Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 16/1 2009.

Klagerens advokat var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 2/2 2009 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 4/4 2009 til klagerens advokat.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag. Til støtte herfor har klagerens advokat i klageskrivelse af 20/2 2009 bl.a. anført:

"Af tekniske beviser i sagen findes alene undersøgelsesrapporten fra RM-Group udarbejdet på foranledning af Topdanmark. Det bliver i denne rapport konkluderet, at der ikke er påvist spor af voldelige opbrydning, hvilket min klient imidlertid ikke er enig i.

For så vidt angår Topdanmarks forpligtelse til at yde retshjælp fastholdes det, at køretøjet blev stjålet, som anført af min klient i dennes anmeldelser til henholdsvis politiet og til Topdanmark.

Det gøres særlig opmærksomt, at … Politi indstillede efterforskningen i henhold til retsplejelovens § 749, stk. 2, idet der ikke fandtes en rimelig formodning for, at min klient havde begået et strafbart forhold, og at det ikke kunne udelukkes, at bilen var stjålet som anmeldt af min klient. Det bemærkes hertil specielt, at Topdanmark ikke påklagede denne afgørelse.

Min klient har ikke haft nogen indflydelse på den af Topdanmark bestilte rapport, og er som nævnt ikke enig i denne rapports konklusion. Som tillige anført i min skrivelse af 2. februar

d.å. har temaet i undersøgelsesrapporten alene til formål at fastslå hvorvidt, der er tale om en dækningsberettiget skade, og Topdanmark Forsikring har i forbindelse med indhentning af rapporten helt undladt at tilsikre at min klients rettigheder blev tilgodeset. Det er af denne grund nødvendigt, at sagen bliver prøvet ved domstolene, og der bliver foretaget en uvildig teknisk undersøgelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 13/3 2009 bl.a. anført:

"**Her følger vores vurdering af retshjælpsdækning**
…
Ved vurderingen af om vi kan give retshjælpsdækning, skal vi vurdere om sagen er rimelig, det vil sige om kunden har sandsynliggjort, at det er rimeligt at føre proces.

Ved ankenævnets behandling fik vores kunde ikke medhold i, at der forelå en dækningsberettiget skade.

Bevisbyrden for at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - her i form af tyveri - påhviler vores kunde.

Vi har ikke i forbindelse med sagens anmeldelse til retshjælpsdækning modtaget oplysninger, der sandsynliggør, at der er en rimelig udsigt til at få medhold i et krav på erstatning ved en retssag.

Når sagen er tabt i Ankenævnet for Forsikring, er der som hovedregel ikke grundlag for retshjælpsdækning, bevisbyrden vendes således om. I den konkrete sag er der ikke efter hovedsagens afgørelse ved nævnet fremført nye synspunkter, der taler for et ændret resultat ved domstolene.

Hvad er oplyst i sagen
Vores kunde har i forbindelse med anmeldelsen af tyveriet (bilag …) indsendt begge nøgler til bilen. Kunden har i forbindelse med udfyldelse af skema (bilag …) oplyst, at der i alt var 2 nøgler til bilen, at der ikke var nøgler i bilen, da den blev stjålet, og at der ikke er mistet nøgler til bilen. Der var ikke startspærre i bilen.

I denne sag foreligger der også en kriminal teknisk undersøgelsesrapport af bilen fra den 24. august 2006 (bilag …). Undersøgelsesrapporten er foranlediget indhentet af selskabet, men er udarbejdet af RM-Group A/S.

Advokaten har over for os og for nævnet gjort gældende, at hans klient ikke har haft indflydelse på rapporten, og at han ikke er enig i rapportens konklusion.

Endvidere er bilen undersøgt af selskabets skadeinspektør.
…
P**olitiet har indstillet efterforskningen**
Advokaten gør i klagen til Ankenævnet særligt opmærksom på, at politiet har indstillet efterforskningen i sagen om forsøg på assurancesvig. Vi henviser til Kriminalpolitiets brev fra den 14. februar 2007 (bilag …), hvoraf det fremgår, at man ved afgørelsen om at indstille efterforskningen navnlig har lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at bilen er stjålet som anmeldt.

Der ligger ikke i den formulering, at politiet konkret vurderer, at bilen har været stjålet, blot at det ikke kan udelukkes.

Vi skal til spørgsmålet om betydningen af, at politiet indstiller en efterforskning henvise til AK 72.144 (bilag …), hvor Nævnet ikke fandt det kritisabelt, at selskabet havde givet afslag på retshjælpsdækning. I denne sag havde politimesteren besluttet at indstille efterforskningen om eventuelt forsikringsbedrageri i relation til anmeldt tyveri af bil.

Indstilling af efterforskning godtgør ikke, at der herved foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Vi har ikke modtaget yderligere oplysninger i sagen
I denne sag foreligger således en teknisk vurdering, hvoraf det fremgår, at der har været udøvet vold, men at der ikke er tegn på opbrydende effekt af tændings-/ratlåsen, ligesom der ikke er noget der taler for, at låsetromlen har været påvirket af andet redskab end rette nøgle.

Der er ikke i sagen andre tekniske vurderinger, der taler for, at bilen har været udsat for opbrud.

Advokaten har i brev fra den 2. februar 2009 (bilag …) fastholdt, at bilen har været stjålet. Advokaten anfører, at det er muligt at fremskaffe udstyr, som kan påvirke startspærre i visse bilmodeller - den konkrete bil er uden startspærre - samt såkaldte låsepistoler, som kan påvirke låse i tilstrækkeligt omfang på samme måde som rette nøgle.

Vi har ikke modtaget oplysninger, der underbygger de af advokaten fremførte argumenter, hvilket også synes at have formodningen imod sig henset til konklusionen i den tekniske rapport blandt andet om rette nøgle.

Vi skal i den forbindelse henvise til AK 71.346 (bilag …), som vedrører retshjælp til en indbrudssag. Nævnet fandt i denne sag ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning. Nævnet bemærkede i den forbindelse, at eventuelt bevis for, hvordan et indbrud hypotetisk set kunne have fundet sted, efter nævnets praksis ikke anses som tilstrækkeligt til, at en forsikringstager har løftet bevisbyrde for, at savnede effekter rent faktisk er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Sagen opfylder ikke retshjælpsforsikringens krav om rimelighed
Vi har derfor ikke på det foreliggende fundet, at en retssag med påstand om, at Topdanmark tilpligtes at anerkende, at der har været tale om en dækningsberettigende skade, opfylder retshjælpsforsikringens krav om rimelighed. Vi henviser til vilkårenes punkt. 2, stk. 3 og punkt. 5, stk. 1.
…
Der er ikke noget der tyder på, at en retssag vil få et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse.

Samlet set må vi derfor ud fra en rimelighedsvurdering afslå at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Til orientering kan vi også henvise til en afgørelse truffet af retten i … den 27. februar 2009 (bilag …) i en sag, som har væsentlige lighedspunkter med denne sag. Kopi af dommen vedlægges."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "For så vidt angår det af Topdanmark anførte om, at min klient ikke skulle have dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, er det, som tidligere anført, i den forbindelse et problem at min klient ikke har muligheden for at få indflydelse på den tekniske undersøgelse, som alene er indhentet af og udført for Topdanmark.
>
> Vedrørende det af Topdanmark anførte med hensyn til indstillingen af efterforskning af et muligt kriminelt forhold og betydningen herfor i forhold til anerkendelsen af en dækningsberettiget skade, må der lægges særlig vægt på, at Topdanmark ikke har forsøgt efterforskningen genoptaget ved klage over politiets afgørelse omkring indstilling af efterforskningen. Det skal ligeledes bemærkes, at politiet på intet tidspunkt har fundet grundlag til at sigte min klient.
>
> Det er korrekt, at der ikke foreligger andre tekniske vurderinger i sagen end den af Topdanmark indhentede rapport, hvilket er et problem jeg tidligere har fremhævet. Der bør indhentes en ny teknisk rapport, hvor min klient har mulighed for at få indflydelse på dennes udarbejdelse mv., hvilket blandt andet er baggrunden for anmodningen om retshjælpsdækning.
>
> Med hensyn til mulighederne for opbrydning af bil, herunder at føre bilen uden rette nøgle, er der netop i den af Topdanmark indhentede undersøgelse ikke taget højde herfor, og muligheden for disse alternative påvirkninger er ikke undersøgt. Det bemærkes hertil at der tale om en bil fra 1994, og at bilens sikkerhed ikke er af samme standard som i dag."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse vil en retssag, hvor selskabets tekniske undersøgelse og sagens omstændigheder i øvrigt underkastes domstolsprøvelse ikke på forhånd kunne af-

vises med, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag mod selskabet, jf. også nævnets domstolsforbehold i kendelsen af 8/9 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at yde retshjælpsdækning til sagen mod selskabet om, hvorvidt klagerens bil har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Marianne Højgaard Pedersen
formand