831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.691:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at der ikke er tegn på opbrud, og det formodes, at tyven skaffede sig adgang gennem et vindue, som stod på klem.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/12 2008 anmeldte, at der 17/10 2008 mellem kl. 21 og 22 havde været indbrud i hans hjem. Klageren var ikke hjemme på gernings-tidspunktet.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste ingen tegn på indbrud.
> Døre og vinduer var lukkede og der sås ingen opbrydningsmærker noget sted.
> Et tophængt vindue på husets vestlige side til stuen var iflg. A/F ikke lukket helt i, da han kom hjem, og noget tydede på, at det ikke havde været lukket helt til, selv om A/F påstod noget andet.
> A/F mente, at g-manden blev overrasket, og tog flugten ad stuevinduet, da A/F kørte ind ad indkørslen med sin bil.
> Der lå imidlertid 2 små græsstrå i vindueskarmen, og disse var slæbt med ind udefra og ikke omvendt, så alt tydede på, at indstigningsstedet var stuevinduet.

I stuen havde g-manden fundet en tegnebog, som kun indeholdt 2 stk. 10 lira sedler fra Tyrkiet (værdi 80 - 85 danske kr.)
Disse var fjernet ligesom en glasskål med mønter stående på et sofabord var tømt."

Ved skrivelse af 12/1 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning. Klageren har ved skrivelse af 17/1 2009 klaget til selskabet over deres afgørelse. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Jeg skriver angående tyveri på min ejendom da jeg gerne vil have genoptaget sagen igen. Man sender en taksator der tager nogle billeder og så mener man det er nok til at man kan sige at det er simpelt tyveri men jeres taksator burde afprøve andre ting for at komme ind ud fra jeres skrivelse afprøvede selv nogle ting og det var såre simpelt at komme ind så det burde en taksator også hvordan man prøver på sådan noget det tog mig ti sekunder da jeg afprøvede dette og samtidig har de ikke fået politirapporten da jeg ringede til H. politi om dette.

Jeg har lige fået deres kendelse og det stiller jeg mig ikke tilfreds med, så jeg vil gerne vide hvor jeg gør min anke. Hvor meget skal man sikre sit udover de låseanordninger der er."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2009 over for nævnet nærmere redegjort for sin afgørelse således:

"På baggrund af den modtagne anmeldelse har vores løsøretaksator foretaget en besigtigelse af forsikringsstedet, hvor forsikringstageren foreviste et køkkenvindue, hvor tyven havde skaffet sig adgang til boligen. Det fremgår af taksators rapport, at der ikke kunne konstatere opbrudsforsøg hverken på beboelsens døre, vinduer, eller for den sags skyld på det foreviste køkkenvindue. Vores taksator påpeger endvidere, at mindre trykmærker på køkkenvinduet stammer fra vinduets låsepal, hvilket tydeligt fremgår af vedlagte farvebilleder.

Vi modtager efterfølgende politiets rapport, hvoraf det fremgår, at:

- Gerningsstedsundersøgelsen viste ingen tegn på indbrud.
- Ved gerningsstedsundersøgelsen sås ingen opbrydningsmærker noget sted.
- Et tophængt vindue på husets vestlige side til stuen var ifølge A/F ikke helt lukket i, da han kom hjem, og noget tyder på, at det ikke havde været lukket helt til.
- Der sås imidlertid 2 små græsstrå i vindueskarmen, og disse var slæbt med ind udefra, og ikke omvendt, så alt tyder på at indstigningsstedet var stuevinduet.

På baggrund af såvel taksators som politiets rapport, har vi behandlet skaden efter reglerne om simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at dække tyveri af rede penge, smykker samt særlig privat værdigenstand i form af Seiko ur med guldlænke, jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. E2.

Selskabet har efterfølgende modtaget skriftlig klage over afgørelsen. I dette brev oplyser forsikringstageren, at han selv havde afprøvet 'nogle ting' og at det var såre simpelt at komme ind. Vores forsikringstager påpeger endvidere, at det alene tog 10 sekunder.

Selskabet har fastholdt afvisning med samme begrundelse som tidligere. Henset til forsikringstagerens ovenstående udtalelser vedrørende eget forsøg på indbrud, er det selskabets opfattelse, at tyven i så fald har fået adgang til forsikringstagerens bolig uden brug af næv-

neværdig vold. Selskabets pålæg om at holde huset forsvarligt aflåst må således anses for at være tilsidesat ved en uagtsomhed fra forsikringstagerens side, hvorfor sagen ikke kan behandles som et indbrudstyveri. Det er dog selskabet anbringende, at opbrud af et sådant tophængt vindue med låsepal vil efterlade tydelige opbrudsmærker.

Overfor nævnet må vi gøre gældende, at:

- Politiets gerningsstedsundersøgelse viste ingen tegn på indbrud og der sås ingen opbrudsmærker noget sted.
- Det fremgår af politiets rapport, at noget tydede på, at et tophængt vindue på husets vestlige side ikke havde været lukket helt til, selv om A/F påstod noget andet.
- Det af forsikringstageren foreviste vindue, hvor tyven skulle have indfundet sig ikke har opbrudsmærker, og at de udvendige trygmærker alene skyldes vinduets låsepal.
- Selskabet uanfægtet kan lægge til grund, at der ikke var tegn på indbrud på stuevindue.
- Forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise nogen form for dokumentation, hvorfor forsikringstageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det er således selskabets opfattelse, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst, herunder at enten stue eller køkkenvindue ikke har været lukket og tilhaspet, hvilket er en betingelse for at opnå dækning som indbrudstyveri jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. B1, stk. 2.1.

Vi fastholder vor stillingtagen til sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte billeder af klagerens vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv ')
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
…

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
	1	**2**
A Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
B Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang	

	gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	
Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
…		
E Penge m.m. maksimalt kr. 19.800 (basisår 2009) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.4	…	Ikke dækket

"

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at der ikke er tegn på opbrud, og en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen gennem et vindue, der ikke var forsvarligt lukket, medens der ikke var nogen hjemme. Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for at være tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækkes tyveri af smykker og penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 75.691

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand