831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.695:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af indbogenstande - herunder især mange og dyre smykker.

Selskabet har udbetalt 105.489 kr. ud af et samlet krav på 278.532 kr., men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Advokaten har i skrivelse af 22/1 2009 til selskabet opgjort restkravet til 122.919,45 kr., idet han bl.a. har anført:

"**Ad pkt. 7 - sparegris med kontantbeholdning.**

Jeg mener ikke, at den indgåede forsikringsaftale berettiger Dem til at afvise at dække et tab af kontanter.

Der er tale om en sparegris, hvor min klient i en måneds tid forinden indbruddet havde optalt beholdningen til kr. 2.900,00. Det er en sparegris, hvor min klient og hendes samlever lejlighedsvis lægger mønter i for sjov. De anfører alene manglende dokumentation som afvisningsgrund og beder Dem venligst meddele mig, om det virkelig er Deres opfattelse at min klient har afgivet urigtige oplysninger.

Jeg beder Dem derfor om at dække kontantbeholdningen på kr. 3.200,00 eller alternativt de kr. 2.900,00 som min klient under alle omstændigheder havde optalt beholdningen til en måneds tid forinden.

…

Det gælder for alle smykkerne at De som forsikringsselskab har truffet nogle vurderinger ud af den blå luft. Min klient har for samtlige smykker fået foretaget vurdering v/S. i V. Min klient har for de fleste af smykkernes vedkommende fået foretaget vurdering 2. gang, sågar 3. gang for nogle af smykkerne. Armbåndet er vurderet ud fra fotos til kr. 12.973,00. Dette vil være genanskaffelsesprisen på smykkets reelle værdi. De har modtaget dokumentationen for disse smykker og De har modtaget diverse fotos. Armbåndet ses tydeligt på yderligere 2 fotos, som jeg vedlægger som sagens **bilag ...** Meddel mig venligst, hvad det er der giver Dem anledning til at anfægte S.'s vurdering, når nu De selv vedrørende dette armbånd har anmodet min klient om at henvende sig til revurdering smykket ved adskillige lejligheder og efterfølgende ikke accepterer den vurdering, der er kommet.

Min klients krav udgør derfor differencen mod vurderingen for den udbetalte erstatning, eller i alt kr. 6.486,00.

Ad pkt. 20 - halskæde i 18 kt. guld.

Kæden har tilhørt min klients samlever. De har modtaget en vurdering på kr. 49.000,00. Der er ingen grund til at anfægte denne vurdering. De har ligeledes modtaget dokumentation for at min klient i år 2006 har erhvervet kæden for kr. 1.890,00 euro i Tyrkiet. Deres foreløbige anerkendelse af december 2008 på kr. 10.000,00 er derfor helt uforståelig.

Jeg beder Dem derfor indbetale differencen på kr. 39.000,00. Det kan supplerende oplyses, at min klient er i besiddelse af en helt stribe af fotos på at kæden rent faktisk har siddet på hendes samlever. Jeg vedlægger som sagens **bilag …,** 2 stk. fotos taget i år 2006, hvoraf det fremgår at min klients samlever har halskæden på.

…

Ad pkt. 24 - halskæde panserguld.

De har modtaget vurdering på kr. 16.173,00 og igen kun udbetalt halvdelen af beløbet. De har fået adskillige fotos vedrørende smykket. Jeg medsender yderligere et foto af halssmykket, taget på min klient. Dette vedlægges som sagens **bilag ...** Jeg beder Dem indbetale differencen på kr. 8.086,00. Jeg henviser i øvrigt til at De allerede har modtaget en original kvittering fra år 1996, hvor smykket er indkøbt til kr. 4.190,00.

Ad pkt. 25 - armbånd i 18 kt. panserguld.

Også dette smykke har De kun udbetalt halvdelen af den vurderede sum på kr. 5.150,00. Der er således en manglende betaling på kr. 2.575,00.

Ad pkt. 26 - kongehalskæde i guld.

De har modtaget vurdering på kr. 25.855,00. Igen har De kun indbetalt halvdelen på kr. 12.928,00. Der er således en difference på kr. 12.928,00.

Ad pkt. 27 - armbånd i guld.

Igen har De kun indbetalt halvdelen af det vurderede beløb på kr. 9.000,00.

Jeg har noteret mig, at min klient oprindeligt har købt dette smykke hos R.S., men kvitteringen er desværre bortkommet. Jeg beder Dem indbetale differencebeløbet på kr. 9.000,00.

Ad pkt. 28 - guldringe.

De har modtaget vurderinger der er foretaget af S. i V. ud fra fotos. Der er et differencebeløb kr. 3.750,00, som jeg rejser krav om på vegne af min klient.

Ad pkt. 31 - guldring med diamant.

De er angivet fra vurderingsmandens side at den er købt af min klient i Tyrkiet for 4-5 år siden. Det er ikke korrekt, at ringen er en gave fra min klients ekskæreste, som min klient ikke har set i mange år. Af samme årsag foreligger der ingen kvittering. Der er foretaget en vurdering af S. i V. på kr. 10.000,00, hvor der er et differencebeløb på kr. 5.000,00, som jeg rejser krav om skal betales.

Ad pkt. 32 - blok armbånd.

Det samme gøres gældende med dette smykke. De har modtaget mange billeder af armbåndet, som også er blevet underlagt S. i V.'s vurdering. Differencebeløbet på kr. 7.500,00 bedes indbetalt."

Selskabet har hertil i skrivelse af 6/2 2009 vedlagt kommentarer til de enkelte punkter. Det fremgår bl.a. heraf:

"Indledningsvis skal nævnes, at de fremsendte bilag …-… er nye set med Vejle Brand øjne. For god orden skyld skal nævnes, at jo højere krav klienten stiller for den enkelte genstand, jo højere krav stiller selskabet til dokumentationen. Fastsættelsen af erstatning for smykker er foretaget med 50 % af klientens krav pga. manglende dokumentation. De kvitteringer, der i første omgang er modtaget er ikke på de dyre smykker. Klientens far handler/bytter ofte varer med R.S., hvorfor kvitteringer ikke foreligger.

…

Ad Pkt. 7.

Vi skal erstatte kr. 2900,-, idet kravet er under 5000,- kr.

…

Ad pkt. 19.

Selskabet har alene modtaget billede. Dette tilkendegiver ikke karat, købested m.v. Erstatningen fastholdes.

Ad. Pkt. 20.

Ved møde med Vejle Brand samt Ok Taksation er meddelt, at kæden er købt hos R.S. i V., hvilket ikke har kunnet bekræftes af forretningen. Klienten har endvidere oplyst, at den er betalt kontant ved køb hos R.S. Dette har dog ikke kunnet dokumenteres. Selskabet har modtaget købsbilag fra Tyrkiet fra 25. maj 2003. Det er anført i Deres skrivelse at Deres klient har erhvervet kæden i 2006. Selskabet har endvidere forevist billede af kæden til selskabets guldsmed, der meddeler, at guldvarer købt i udlandet ikke kan sammenlignes med varer købt i Danmark. Der er blandt ikke tale om samme forarbejdning af guldet i udlandet. På foreliggende grundlag kan ikke udbetales yderligere i erstatning.

…

Ad pkt. 24.

Det er anført at denne er købt hos R.S. men prisoplysning kommer fra S. Smykket er indkøbt til en værdi af kr. 3840,- jf. bilag. Pris i dag for panser kæde 14 kt. med 2,05 kasselås, 45 cm udgør kr. 24162,-.Klientens krav var 16173,- der er udbetalt kr. 8087,-. På det foreliggende grundlag kan der ikke udbetales yderligere i erstatning.

Ad. Pkt. 25.
Den vurderede pris på kr. 5150,- er fra S.. R.S. har i skrivelse fra oktober 2008 noteret, at ud fra kundens beskrivelse er foretaget vurdering på kr. 4800,-. Selskabet har alene modtaget billede dokumentation. Erstatningen fastholdes.

Ad. Pkt. 26.
Gave fra tidligere kæreste, hvorfor der alene forligger billede dokumentation. Købested ikke oplyst. S. har foretaget vurdering. Erstatning på 50 % fastholdes pga. manglende dokumentation.

Ad. Pkt. 27.
Ingen dokumentation foreligger. Gave fra tidligere kæreste. Vi har ikke, som De, noteret, at dette er købt hos R.S. Vurdering fra S. på kr. 18.000,-. Vurdering fra R.S., ud fra klientens beskrivelse kr. 15.000,-. Erstatningen fastholdes.

Ad. Pkt. 28.
Vurdering S. kr. 7-8000,- kr. jf. billeder ifølge Advokaten. Vejle Brand har ingen dokumentation modtaget. Erstatningen fastholdes.

Ad. Pkt. 31.
Advokaten oplyser, at ringen er købt af ekskæreste i Tyrkiet for 4-5 år siden. Det er alene anført at ringen er købt for 4-5 år siden i Tyrkiet. Erstatningen fastholdes på foreliggende grundlag.

Ad. Pkt. 32.
På foreliggende grundlag fastholdes erstatningen.

For god orden skyld skal nævnes at kunden hele tiden kommer med nye oplysninger. Selskabets kutyme er at det er kundens første oplysninger, der ligger til grund for behandling af sagen."

Advokaten har herefter i skrivelse af 23/2 2009 indbragt sagen for nævnet bilagt klageskema af samme dato med påstand om betaling af restkravet i henhold til klagerens krav på 278.532 kr. og har til støtte herfor henvist til sagens bilag - herunder især advokatens skrivelse til selskabet af 22/9 2009.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, jfr. bilag …, at der er stjålet en lang række indbogenstande, herunder især mange og dyre smykker. Klager har kun fremlagt dokumentation for en yderst begrænset del af genstandene. Tvisten vedrører således spørgsmålet om, hvad klager har mistet ved tyveriet, og værdien af de stjålne genstande.

> På baggrund af sagens omstændigheder har selskabet overdraget sagen til udredning/opgørelse hos OK Taksation. Der henvises til sagens bilag …, underbilag 1. Selskabet har betalt erstatning svarende til opgørelsen fra OK Taksation med 91.324,80 kr.
>
> Som anført i sagens bilag … modtog selskabet herefter yderligere dokumentation fra klager. Selskabet betalte på den baggrund yderligere 11.265 kr. til klager.
>
> Klager var stadig ikke tilfreds med erstatningens størrelse og overdrog herefter sagen til advokat. Som bilag … er fremlagt advokatens brev af den 22.1.2009, hvori klagers indsigelser er nærmere beskrevet og restkravet opgjort til knap 123.000 kr. På baggrund heraf betalte selskabet yderligere 3.180 kr. vedrørende indsigelsens pkt. 7 (sparegris) og pkt. 16 (fjernbetjening Beolink).
>
> Selskabet fastholder, at klager på det foreliggende grundlag ikke har krav på yderligere erstatning, og der henvises i det hele til det anførte i selskabets brev af den 6.2.2009 til klagers advokat, bilag ... .
>
> Til støtte for sagen gøres det gældende, at klager må sandsynliggøre sit krav, og at dette ikke er sket i tilstrækkeligt omfang. Selskabet har derfor været nødsaget og berettiget til at betale en skønsmæssigt fastsat erstatning således som sket.
>
> Selskabet er indforstået med at revurdere erstatningens størrelse ved fremlæggelse af yderligere dokumentation for kravets størrelse."

Efter sagens indbringelse for nævnet har advokaten udtrykt sin undren over, at selskabet ikke har accepteret de forskellige smykkehandleres vurdering som dokumentation for værdien af smykkerne. Selskabet har som svar herpå i skrivelse af 25/3 2009 bl.a. anført:

> "Smykkevurderingerne er foretaget af forskellige smykkehandlere på baggrund af fremlagte fotos. Det gøres gældende, at det ikke er muligt at foretage en præcis vurdering af smykkernes karat og forarbejdning udelukkende på baggrund af de optagne fotos. For mange smykkers vedkommende er der ikke fremlagt købskvittering, hvilket indebærer, at det ikke har været muligt at efterprøve, om de meget dyre smykker er købt i Danmark/fremstillet efter dansk smykkekvalitet.
>
> Det fastholdes, at selskabet efter alt foreliggende har været berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning, og at der ikke er grundlag for en større skønsmæssig erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "23.13 **Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**
>
> Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt som brugte
- porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
…
23.15 **Afskrivningsregler**
Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 23.13, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

23.70 **Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Efter nævnets opfattelse kræver det en nærmere bevisførelse

vedrørende de enkelte smykkers erhvervelse og værdi, at vurdere kravet. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand