831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.696:

xxxxx xxxxx xx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lloyd's
v/Mondux Forsikring A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Mondux Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af reguleringspræmie den 21/10 2008 vedrørende et færdselsuheld den 26/1 2007.

Selskabet har krævet betaling af reguleringspræmie med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter selskabet er berettiget til at forhøje præmien med 30 % fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår.

Det fremgår af sagen, at klagerne tegnede motorkøretøjsforsikring ansvar/kasko med ikrafttrædelse 7/3 2006. Selvrisikoen udgjorde 5.000 kr. ved enhver skade. Den årlige præmie udgjorde 13.589 kr. Ifølge forsikringsbetingelserne blev præmien indeksreguleret årligt.

Den ene af klagerne var den 26/1 2007 impliceret i et færdselsuheld, hvor hun kørte op i en forankørende bil.

Selskabet har i opkrævning af selvrisiko på 5.000 kr. til klagerne af 2/2 2007 opgjort skaden foreløbigt til 75.720,13 kr. Klageren indbetalte 5.000 kr. den 10/2

2. 75.696

2007.Selskabet opkrævede ordinær præmie for perioden 1/3 2007 - 29/2 2008 den 26/2 2007. Præmien udgjorde nu 14.211 kr. Klagerne indbetalte beløbet den 9/3 2007.

Ved opkrævning dateret 21/10 2008 har selskabet opkrævet reguleringspræmie med 4.871 kr. for perioden 26/1 2007 (skadetidspunkt) til 28/2 2008 (afslutning af forsikringsår).

Da beløbet ikke blev betalt af klagerne, har selskabet udsendt inkassovarsel den 9/1 2009.

Ved skrivelse af 15/1 2009 har klagerne i reaktion herpå til selskabet anført:

> "Vi har d. 13. Januar 2009 modtaget en opkrævning på kr. 4871 for motorkøretøjsforsikring, tilsyneladende til dækning af forhøjet præmie. Vi har frem til salget af vores bil betalt alle opkrævede præmier rettidigt og mener ikke at skylde mere. Bilen er for længst solgt og forsikringen ophørt og vi vil gerne se dokumentation for på hvilket grundlag i sender yderligere opkrævninger, som først er modtaget efter bilens salg og forsikringens ophør (bilen solgt i oktober 2008 og omregistrering foretaget i første halvdel af november 2008).
> Vi kan ikke betale opkrævningerne før vi får at vide på præcist hvilket grundlag de opkræves."

Selskabet har hertil i skrivelse til klagerne af 15/1 2009 anført:

> "Ovennævnte opkrævning, drejer sig om en præmieregulering vedrørende skade 7912, sket på S.vej den 26. januar 2007.
>
> Der står i vores forsikringsbetingelser under punkt 12: For hver skade, der medfører udgift for os, forhøjes præmien med 30% fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår.
>
> Læs evt. mere på vores hjemmeside www.rasmussenforsikring.dk under Forsikringer, Bilforsikring og Forsikringsbetingelser for bilforsikring (pdf).
>
> Jeg kan også, se at vores skadesmedarbejder R.A. har snakket med en af Jer den 28. november 2008, hvor hun har forklaret om præmieforhøjelsen.
>
> I bedes benytte vedlagte girokort og snarest indbetale kr. 4.871,00."

Da beløbet stadig ikke indgik, indberettede selskabet klageren i RKI den 13/2 2009 for beløbet 4.971 kr.

Klagerne protesterede over kravet i skrivelse af 14/2 2009.

3. 75.696

Selskabet har i skrivelse til klagerne af 23/2 2009 fastholdt kravet, idet det bl.a. hedder:

> "Vi fastholder vores krav vedrørende opkrævning 239694 kr. 4.871,00, som drejer sig om præmieregulering vedrørende skade 7912, sket på S.vej den 26. Januar 2007.
>
> Vi har den 1/12-08 sendt en check til Jer på kr. 4.230,00 vedrørende for meget indbetalt præmie for perioden 13/11-08 - 28/2-09. Vi har desværre ikke fået modregnet præmiereguleringen i dette beløb og skal derfor bede om at præmiereguleringen kr. 4.871,00 bliver indbetalt snarest."

Over for nævnet har klagerne i klage af 18/2 2009 krævet, at præmiereguleringen annulleres og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Efter at skadesagen var afsluttet fik vi d. 2. februar 2007 en selvrisiko-opkrævning på kr. 5000 som blev betalt med det samme, og en opgørelse for skaden på i alt 75.000 (vi får senere at vide at skaden på vores bil udgør omkring kr. 30.000). Efter en måneds tid (26. februar 2007) fik vi opkrævningen for næste års periode fra 01-03-2007 til 29-02-2008 hvor præmien er steget (fra omkring kr.13.500) til over 14.000 kr. og vi regner med at præmien er blevet reguleret lidt op som følge af skaden, …
>
> På intet tidspunkt har de nævnt at præmien skulle være højere end de beløb de opkræver i præmie. Da præmien således ikke er blevet væsentligt dyrere for os efter skaden, beslutter vi derfor at beholde denne forsikring.
>
> I August 2008 sætter vi bilen til salg, og vi får fundet en køber og solgt bilen i løbet af oktober & november måned (bilen omregistreres d.12. november 2008). Da bilen var blevet solgt modtog vi en rykkerskrivelse på en yderligere forhøjelse af præmien bagud for 2007 (vi havde på det tidspunkt ikke tidligere modtaget opkrævninger eller information om at der skulle komme yderligere opkrævninger eller præmieforhøjelser).
>
> Vi ringede og fortalte dem at det kunne der ikke blive noget af, da vi havde betalt alle opkrævninger til tiden og ikke skyldte dem mere. Deres svar var at de kunne opkræve en 30 % højere præmie ifølge forsikringsbetingelserne og at de havde ventet på de andre forsikringsselskaber og derfor først udsendte opkrævningen nu.
> …
> Hvis forsikringsselskabet ville forhøje præmien yderligere, skulle den forhøjelse have været varslet og derefter inkluderet i præmieopkrævningen, så vi kunne have valgt om vi ville fortsætte med denne forsikring eller ej sådan som man ellers har lov til efter en skade. At forsikringsselskabet 1½ - 2 år efter afslutningen af skaden, kommer med en ekstra præmieforhøjelse bagud for hele året efter skaden, er alt for sent. Vi har på den måde aldrig haft muligheden for at vælge om vi pga. for dyr præmie skulle skifte til et andet forsikringsselskab (og således ikke skulle betale for forhøjet præmie længere frem end til en opsigelsesdato)."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kunden klager over den reguleringspræmie, som er opkrævet dem.
>
> I den forbindelse henledes opmærksomheden på policens gældende forsikringsbetingelser hvoraf det under pkt. 12 fremgår:

4. 75.696

For hver skade, der medfører udgift for Selskabet, forhøjes præmien med 30 % fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår.

Kunden havde som bekendt en autoskade den 26-01-2007, hvor vor kunde blev ansvarlig for skaden, og derfor havde vi ikke mulighed for nogen form for regres.

Vi modtog først kravet vedrørende skaden på modpartens bil i januar måned i år.

Derfor bliver opkrævning på den regulerede præmie først fremsendt lige herefter.

Vi må fastholde, at den opkrævede tillægspræmien er opkrævet korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Indeksregulering af præmien.
Præmien reguleres på baggrund af det løntal, der af Danmarks Statistik hvert år offentliggøres som den gennemsnitlige faktiske timefortjeneste (inkl. dyrtidstillæg, men bortset fra alle andre tillæg) i januar kvartal for alle arbejdere i håndværk og industri i hele landet.
…
12. Præmieregulering ved skade.
For hver skade, der medfører udgift for Selskabet, forhøjes præmien med 30% fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne må påregne en præmiestigning på 30 % i henhold til forsikringsbetingelserne, da de modtager opkrævning på selvrisiko den 2/2 2007, hvoraf det fremgår, at skaden foreløbig er opgjort til 75.720,13 kr.

I henhold til forsikringsbetingelserne indeksreguleres præmien årligt, hvorfor klagerne ikke med rette kunne gå ud fra, at skaden den 26/1 2007 var indregnet heri.

At selskabet ikke har modregnet reguleringspræmien med ristorno i forbindelse med salg af bilen ændrer ikke ved kravets berettigelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand