831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.700:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning, **3 i 1 Opsparing**, klager over selskabets ændring af pensionsordningen, således at den nu ikke indeholder risikodækning.

Selskabet har omlagt ordningen fra en **3 i 1 Pension** til en **3 i 1 Opsparing** med henvisning til, at klageren ved optagelsen i ordningen var ansat i en stilling, hvortil der på baggrund af helbredsmæssige forhold var knyttet offentligt løntilskud, og at dette indebar, at hun ikke var berettiget til risikodækningen. Selskabet har kulancemæssigt tilbageført klagerens opsparing fra andet pensionsselskab.

Klageren har over for nævnet i klage af 23/3 2009 krævet, at de oprindelige betingelser bliver tilbageført og har til støtte herfor anført:

> "I april 2007 overfører jeg 301.000 kr. fra PBU til sampension, idet jeg bliver ansat i … kommune, og ikke længere kan varetage et job som pædagog.
> Jeg modtager en police med en oversigt over udbetalinger. Jeg modtager også et brev, hvori der står at jeg skal kontakte dem hvis jeg er ansat i løntilskudsjob af helbredsmæssige årsager, hvilket jeg gør telefonisk. Jeg forklarer at jeg er ansat i løntilskudsjob, da jeg har været sygemeldt, og ikke kan vende tilbage til pædagogjobbet, på grund af stress og depression. Den dame jeg talte med gav udtryk for at det ikke kunne kaldes for helbredsmæssige årsager, så derfor behøvede jeg ikke at foretage mig yderligere.
> Jeg bliver sygemeldt fra mit job i ... kommune, og efterfølgende fyret. I juni 2008 starter jeg

i afklaring i ... syd, og bliver klar over at der evt. vil være tale om, at jeg skal i flexjob, hvorefter jeg ringer til sampension for at høre om det vil udløse en sum penge, som det gjorde i PBU. Kort tid efter modtager jeg et brev hvori der står at man ikke er sikker på at jeg er korrekt forsikret, og beder om en fuldmagt til at hente oplysninger fra ... kommune, hvilket jeg selvfølgelig giver. Dette udløser at Sampension vælger at lave min pensions forsikring om til en pensionsopsparing, hvilket jeg mener forringer mine pensionsbetingelser.
Jeg står uforstående overfor, at mit pensionsselskab kan ændre på mine pensionsvilkår i en situation, hvor jeg jo netop har behov for den sikkerhed det giver, at have forsikret sig med vilkår om en løbende pensionsudbetaling."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/3 2009 fastholdt sin afgørelse med henvisning til selskabets velkomstbrev af 23/4 2007 og har herudover til støtte for sit standpunkt bl.a. gjort gældende:

"Forsikrede optages som led i sit ansættelsesforhold ved ... Kommune i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, hvis omfang og indhold er aftalt mellem de relevante forhandlingsberettigede overenskomstparter. Herunder gælder, at der er fastsat et særligt ydelsesmønster for medarbejdere, som ved optagelsen er ansat i en stilling, hvortil der på baggrund af helbredsmæssige forhold direkte eller indirekte er knyttet offentligt tilskud.

Dette vilkår er klart og tydeligt kommunikeret til forsikrede i forbindelse med optagelsen. Eksempelvis ved at der på et helt centralt sted i velkomstmaterialet - nemlig indledningsvist i selve brevet - gøres opmærksom på, at forsikrede er omfattet af en anden pensionsordning, hvis der er tale om en ansættelse med offentligt løntilskud, og at der i givet fald indenfor en måned skal indsendes dokumentation for ansættelsesforholdet.

Forsikrede reagerer ikke på denne oplysningsforpligtelse, men indsender i stedet anmodning om at overføre værdien af tidligere pensionsordning. Overførslen finder således sted, uden forsikrede forinden har kontaktet selskabet.

Det skal bemærkes, at overførsel af tidligere pensionsordning ikke har nogen selvstændig betydning for, hvilket ydelsesmønster forsikrede er berettiget til. En overført værdi anvendes således på de vilkår, som forsikrede i henhold til de generelt gældende optagelsesbestemmelser omfattes af, og overførsler medfører ingen udvidede rettigheder i relation hertil.

En række efterfølgende telefonsamtaler mellem forsikrede og selskabet resulterer i, at der indhentes sagsakter, herunder ressourceprofil, fra ... Kommune. Akterne viser, at forsikredes ansættelse med løntilskud er etableret af helbredsmæssige årsager.

... anfører i klageskrivelsen til ankenævnet, at KP telefonisk skulle have givet udtryk for, at sygdom på grund af stress og depression ikke kan kaldes helbredsmæssige årsager. Denne udlægning af telefonsamtalerne er selskabet ikke enig i.

Som nævnt ovenfor fremgår det af pensionsregulativets § 1, at medarbejdere, som på grund af helbredsmæssige årsager er ansat i en stilling med offentligt løntilskud, ikke er berettiget til optagelse i **3 i 1 Pension.** Pensionsregulativets § 4 angiver videre, at hvis der er fortiet oplysninger, er KP ikke bundet af pensionsordningen, og den vil i en sådan situation blive behandlet, som om de korrekte oplysninger var afgivet på rette tidspunkt. Dette er i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftaleloven.

3. 75.700

I den del af arbejdsmarkedspensionsbranchen, hvor der ikke er krav om afgivelse af helbredsoplysninger eller lignende ved optagelsen, er det sædvanlig praksis, at alle nyoptagne umiddelbart placeres i det almindelige pensionsprodukt, og at der i tilknytning hertil oplyses, at berettigelsen er betinget af eksempelvis ansættelsesformen.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at KP har været berettiget til at ændre forsikredes pensionsordning fra **3 i 1 Pension** til **3 i 1 Opsparing.**

Det kan desuden oplyses, at selskabet i den konkrete sag undtagelsesvist og kulancemæssigt har indvilliget i at tilbageføre den overførte værdi til PBU. Dette er meddelt forsikrede telefonisk den 7. oktober 2008 og ved brev af 19. december 2008.

KP gør følgende gældende:

- Forsikrede optages via sit ansættelsesforhold i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, hvis ydelsessammensætning er bestemt af de forhandlingsberettigede overenskomstparter.

- Forsikrede optages initialt i en pensionsordning indeholdende forsikringsdækning **(3 i 1 Pension),** men der er samtidig på tydelig vis gjort opmærksom på, at forsikrede ikke er berettiget til de oplyste dækninger, hvis der af helbredsmæssige årsager er knyttet offentligt løntilskud til stillingen. I tilfælde af en sådan stillingstype skal forsikrede nemlig omfattes af et andet ydelsesmønster uden forsikringsdækning **(3 i 1 Opsparing).**

- Overførsel af værdi af tidligere pensionsordning har ingen indflydelse på berettigelsen til ydelsesmønstret.

- Det er endvidere præciseret flere steder i brev og brochurer, at ... indenfor en måned skal indsende dokumentation for ansættelsen, hvis der er tale om en stilling med offentligt løntilskud. Forsikrede indsender ikke den krævede dokumentation.

- Efterfølgende telefonisk dialog mellem forsikrede og KP resulterer dog i, at forsikrede indsender kopi af et brev, som viser, at stillingen er oprettet med offentligt løntilskud.

- Dette foranlediger selskabet til at indhente en af kommunen udarbejdet ressourceprofil, og denne viser, at løntilskuddet er bevilliget med baggrund i helbredsmæssige årsager.

- Det fremgår af pensionsregulativets § 1, at berettigelsen til **3 i 1 Pension** ikke gælder medarbejdere, som ved optagelsen er ansat i en stilling, hvortil der på baggrund af helbredsmæssige forhold er knyttet offentligt løntilskud, samt at det er medarbejderens ansvar at gøre KP opmærksom på manglende berettigelse.

- Pensionsregulativets § 4 angiver, at fortielse af oplysninger medfører, at pensionsordningen behandles, som om korrekte oplysninger var afgivet på rette tidspunkt, og at det kan betyde, at medarbejderen ikke er berettiget til **3 i 1 Pension.** Dette er i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftaleloven.

- KP er dermed berettiget til at omlægge ordningen til **3 i 1 Opsparing,** og klagen bør derfor ikke tages til følge."

4. 75.700

Af pensionsregulativet fremgår:

"§ 1 Indmeldelse
…
Berettiget til **3 i 1 Pension** er medarbejdere, som efter bestemmelse i lønoverenskomst, lønaftale eller pensionsaftale skal pensionsforsikres i KP.
Berettigelsen gælder dog ikke medarbejdere

- som ved optagelse i pensionsordningen er ansat i en stilling, hvortil der på baggrund af helbredsmæssige forhold direkte eller indirekte er knyttet offentligt tilskud, fx fleksjob

…
Det er medarbejderens eget ansvar at gøre KP opmærksom på manglende berettigelse til optagelse i **3 i 1 Pension**.
Pensionsregulativet gælder for medarbejdere, der er optaget i HK/Kommunals pensionsordning pr. 1. januar 2006 eller senere.
…
§ 4 Pensionsordningens virkemåde

Fælles betingelser
…
Hvis der ved oprettelse af pensionsordningen eller senere er afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, er KP ikke bundet af pensionsordningen, jf. lovgivningens regler herom.
Pensionsordningen vil i den situation blive behandlet, som om de nævnte oplysninger var afgivet korrekt overfor selskabet på det rette tidspunkt. Det kan betyde, at medarbejderen ikke er berettiget til **3 i 1 Pension**, jf. bestemmelse § 1, eller at pensionsordningen vil blive behandlet som en klausuleret forsikring hvis de fortiede eller urigtige oplysning vedrører helbredsforhold, jf. bestemmelser herom i § 6."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens ansættelse pr. 1/3 2007 var en ansættelse med offentligt tilskud grundet helbredsmæssige forhold. Da klageren således ikke opfylder betingelserne for optagelse i **3 i 1 Pension,** kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren er blevet behørigt informeret om konsekvenserne i regulativet og i velkomstbrevet af 23/4 2007, ligesom det fremgår af pensionsregulativet, at det er medarbejderens eget ansvar at gøre opmærksom på berettigelsen til optagelse i **3 i 1 Pension.** Nævnet finder det ikke godtgjort, at en medarbejder hos indklagede har udtalt sig som påstået af klager.

5. 75.700

Nævnet har noteret sig selskabets kulancemæssige tilbageførsel af opsparing til oprindeligt selskab. I den forbindelse finder nævnet, anledning til at bemærke, at selskabet efter nævnets opfattelse burde henlede opmærksomheden på, at overførsel ikke bør ske, før sikrede har undersøgt, om optagelsesvilkårene ikke er ringere end hos det afgivne selskab.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand