839/10

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 75.702:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugeraftaler ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med Ekstrasikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til lovliggørelse af et gulvvarmeanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en ulovlig installation, sådan som ordet ulovlig skal fortolkes i forsikringsbetingelserne.

Over for nævnet har klageren i klage af 23/2 2009 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende forholdet som forsikringsdækket med fradrag af selvrisiko, og har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med andet arbejde i huset gør et vvs-firma opmærksom på, at gulvvarmeanlæg i huset er ulovligt udført i forhold til gældende bestemmelser for fjernvarmeanlæg i G. En henvendelse til G. El- og Varmeværk bekræfter dette, jf. vedlagte s. 7 af tekniske bestemmelser pkt. 10.1.
> Da min udvidede ejerskifteforsikring dækker ulovlige installationer, hvis de på udførelsestidspunktet var i strid med servitut, lovgivning med dertil hørende bekendtgørelser og cirkulærer eller reglementer (pkt. 5.1), anmelder jeg forholdet til forsikringen den 4. november 2008 - i første omgang telefonisk. Som det fremgår af vedlagte bilag, har der siden været en langvarig sagsgang, som nu er mundet ud i, at spørgsmålet går på tolkningen af begrebet 'ulovlighed'.
> Som det ses, er forsikringsselskabet af den opfattelse, at forholdet skal være i strid med en lov, bekendtgørelse, cirkulære eller reglement, som er udtryk for en lovmæssig regulering.

Jeg derimod mener, at det er tilstrækkeligt, at forholdet er i strid med fjernvarmeværkets tekniske bestemmelser. Jeg indanker derfor sagen for Ankenævnet til afgørelse.
Det kan tilføjes, at der er tilslutningspligt til fjernvarme på ejendommen."

Af varmeværkets tekniske bestemmelser fremgår bl.a.:

"8.2
Enhver nyinstallation eller ændring af en eksisterende installation skal projekteres og udføres i overensstemmelse med den til enhver tid gældende lovgivning. På udgivelsestidspunktet er følgende bestemmelser gældende på området:

- Disse 'Tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering'
- Bygningsreglementet
- Dansk ingeniørforenings 'Regler for beregning af bygningers varmetab' DS 418
- Dansk ingeniørforenings 'Almindelige betingelser for udførelse af varmeanlæg'. NP-128-B
- Dansk ingeniørforenings 'Norm for vandinstallationer'. DS 439 2. udgave
- Dansk ingeniørforenings 'Norm for termisk isolering af tekniske installationer'. DS 452
- Dansk ingeniørforenings 'Norm for varmeanlæg med vand som varmebærende medium'. DS 469
- Arbejdstilsynets 'Foreskrifter for fyrede varmtvandsanlæg' og 'Foreskrifter for ufyrede varmtvandsanlæg'.

…
10.1
…
Ved anvendelse af interne rørledninger med mediерør af plast, skal varmeinstallationen udføres med varmeveksler."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 26/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ejerskifteforsikringen er tegnet pr. 1. maj 2008 med tilvalg af Ekstrasikring. Vores kunde mener, at vi bør give dækningstilsagn til omlægning af varmeanlægget. således at dette kommer i overensstemmelse med leveringsbetingelserne fra varmeværket. Den bestående uenighed mellem vores kunde og Tryg vedrører fortolkningen af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1, …

Vi må medgive, at vores kundes installation ikke er udført i overensstemmelse med varmeværkets leveringsbetingelser. Det er dog vores vurdering, at varmeværkets leveringsbetingelser ikke er udtryk for lovgivning, hvorfor bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1, ikke finder anvendelse.

Ved kontakt til Energitilsynet har vi fået oplyst, at varmeværkets tekniske leveringsbetingelser alene har karakter af privatretlig aftalegrundlag. Der er således tale om en art tekniske leveringsbetingelser på linie med dem, som eksempelvis kan stilles af leverandører af telefonforbindelser, internet mv.

Varmeværket har således ikke beføjelser til at udstede bøder eller pålægge borgere at ændre installationer, således at disse bringes i overensstemmelse med værkets leveringsbetingelser. Dog kan varmeværket naturligvis ophøre med at levere varme, såfremt aftalegrundlaget, herunder de tekniske leveringsbetingelser for varme ikke opfyldes af borgeren, og

varmeværket eksempelvis skønner, at den manglende opfyldelse kan medføre gener for værket og/eller øvrige kunder.

Dette gør dog ikke, at de tekniske leveringsbetingelser bliver at betragte som lovgivning. Ej heller kan man sige, at der er tale om en ulovlighed, såfremt leveringsbetingelserne ikke følges. Der er i givet fald alene tale om misligholdelse af en privatretlig aftale mellem borgeren og et privat varmeværk.

Som nævnt har de tekniske bestemmelser alene karakter af en art abonnementsbetingelser, som indebærer rettigheder og forpligtelser for de to aftaleparter. Dog er det af hensyn til borgeren bestemt, at varmeværket skal foretage anmeldelse af de tekniske leveringsbetingelser til Energitilsynet. Energitilsynet har ingen egentlig godkendelsesprocedure eller -beføjelser, men har herved blot mulighed for at føre tilsyn med, at betingelserne ikke formuleres, således at de fremstår som urimelig byrdefulde for de tilsluttede kunder."

Efter sagens indbringelse for nævnet har parterne i mailkorrespondance drøftet fortolkningen af ordet "reglement", hvor selskabet har fundet, at den overtrådte bestemmelse skal være hjemlet eller på anden vis udarbejdet i medfør af lovgivning. Klageren har på sin side tolket varmeværkets tekniske bestemmelser som et reglement.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Ulovlige stik- og kloakledninger samt ulovlige el og vvs-installationer**
Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige
- stik- og kloakledninger i jorden uden for bygningerne
- el- og vvs-installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

Installationerne er ulovlige, hvis de på udførelsestidspunktet var i strid med servitut, lovgivning med dertil hørende bekendtgørelser og cirkulærer eller reglementer.

Der er alene dækning for et ulovligt forhold, hvis sikrede ikke kan opnå dispensation hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne anses installationer som ulovlige, hvis de er udført i strid med 1) servitutter, 2) lovgivning med dertil hørende bekendtgørelser og cirkulærer og 3) reglementer. Lovliggørelsesdækningen omfatter således efter sin formulering klart også privatretlige forhold.

Nævnet finder på denne baggrund, at der er spørgsmål om en forsikringsdækket lovliggørelse af gulvvarmeanlægget, hvorfor

b e s t e m m e s

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende lovliggørelsen af gulvvarmeanlægget som dækningsberettigende.

Poul Sørensen