831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.703:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udvidet ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udbedring af klagerens tandproteser i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde i Iran den 16/4 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at den anmeldte ulykke har forårsaget den anmeldte skade på klagerens tandsæt. Selskabet finder derfor ikke, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og ulykken.

Klageren har over for nævnet i klage af 9/3 2009 nedlagt følgende påstand:

> "Jeg vil gerne have i det mindste penge for de protesetænder jeg fik lavet inden jeg tog afsted."

Til støtte for sin påstand har hun anført:

> "Da jeg var på ferie, blev jeg kørt ned. Jeg slog min protesetand ud og blev knust. Jeg kunne ikke spise mad og jeg skulle opholde mig der en md. Så blev jeg nødt til at få lavet mine tænder der (Iran). Har dog stadig også ar på benet efter ulykken."

Af tandlægens journal fremgår bl.a.:

| | | |
|---|---|---|
| "**8/11/2006** | RF | Diagnostisk og forebyggende grundydelse. ny patient henv. sig pga problemer med tygning pga manglende tyggeflader især i hs. pt. har tidl. haft unitor med har |

| | | |
|---|---|---|
| | | svært ved at have 'fremmedlegeme' i munden. Ønsker plan og behandling med fastprotetik som løsning eks. implantater. |
| … | | |
| **23/11/2006** | RF | Overslag. Overslag udskrevet den 9/11/2006 |
| | RF | lang samtale med pt. ang. beh. overslag. 2 muligheder når pt ønsker fastsiddende løsning. implantater eller mk kroner/broer. pt. inf. om fordele og ulemper. medgivet din Tandkonto samt beh. og prisoverslag. pt. overvejer situationen. evt. suppl. krone 1+ og blegning. |
| … | | |
| **19/11/2007** | RF | 1. aftryk til protese. udslibning til okkl.aftryk i imprint OK og UK til unitorer. 7- anvendes som støtte midl. og ex ved problemer. ligeledes -5 som er løs af 2. grad undlades udslibning, pt inf. og acc. |
| **7/12/2007** | RF | prøvet og acc. unitor stel samt tandopstilling med valgte farve. |
| **14/12/2007** | RF | Afbud. Afbrud fra Pt. har fået ny tid. pt. afbud samme dag SA |
| **17/12/2007** | RF | Afbud. Afbud fra Pt. Har fået tid. til d. 19/12 SA |
| **18/12/2007** | RF | Plastfyldning 2+ flade 12. Grundet tabt fyldning. Materiale: Z 250.<br>Farve: A3,5. |
| | RF | Plastfyldning 1+ flade 4g. Grundet caries causa. Materiale: Z 250.<br>Farve: A3,5. |
| | RF | Unitorprotese til overkæben. udl. og tilpasset, evt retentionsfyldn. pt inf |
| | RF | Unitorprotese til underkæben. evt retentionsfyldn fac. pt inf. |
| | RF | *SLUT* |
| … | | |
| **11/4/2008** | RF | UDEBLEVET. Udeblevet fra aftale den 11/4/2008 kl. 14:15 |
| **9/6/2008** | RF | samtale og 5 røntgenbilleder af tænder efter påkørsel af pt i Iran. fået kroner og broer samt attachment protese i UK |
| | RF | Regning. …l960 |
| **10/6/2008** | RF | Der er ikke journalnotat fra 29.5.08 hvor pt henvendte sig ang. råd omkring sin tand/proteseskade i Iran. Kun konsultation d. 29. maj 2008 |
| **18/6/2008** | RF | sendt rtg og materiale vedr. tandskade i Iran." |

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 1/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores rådgivende tandlægekonsulenter udtaler, at det af journaloplysninger og røntgenbilleder fremgår, at vores kunde forud for uheldet ønskede en fastsiddende behandling, men valgte de to unitors. Vores kunde har således et uopfyldt ønske om tandbehandling. Men den udførte tandbehandling foretaget i Iran må anses for at være endelig.
>
> Vi finder det ikke sandsynligt at begge unitorer, der erstatter kindtænder, knækker ved uheldet uden at andre tænder beskadiges. Vi er derfor ikke enige i, at den anmeldte proteseskade har relation til uheldet. Der er ingen tandskade, kun proteseskade.
>
> Vores kundes ønske om implantatbehandling efter uheldet i Iran må vi afvise at dække på ulykkesforsikringen. ønsket om denne form for behandling var til stede forud for uheldet og er derfor ikke en direkte følge af hændelsen i Iran.
>
> Vi anser det fortsat som usandsynligt, at proteseskaden skulle være opstået i forbindelse med uheldet i Iran. Vi kan ikke afvise, at vores kunde har været udsat for en påkørsel, men det har desværre intet med proteseskaden at gøre."

Nævnet har fået forevist ødelagt protese og røntgenfotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**E Tandskade**
> 1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
> 2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at begge unitorer, der erstatter kindtænder, knækkede ved ulykkestilfælde den 16/4 2008, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand