831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.705:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udvidet ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på klagerens øje den 8/2 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i det konkrete tilfælde, da momentet "udefra kommende" ikke er opfyldt som krævet i henhold til definitionen i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 11/1 2009, at han fik en svær synsnedsættelse på højre øje efter et kraftigt træk med et koben. Han oplyste endvidere, at han ikke tidligere havde haft skader/sygdom i øjet. Endelig fremgik det af anmeldelsen, at skaden var anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, da det skete under hans arbejde som tømrer. .

Selskabet indhentede det lægelige materiale.

Af journal fra Å. Sygehus fremgår bl.a.:

"08.02.07 <A.I., r/ ai>
Henvist af H. mhp vurdering o.dxt.
…
TIDL:
Øjenrask.

Alment: Rask.

NUVÆRENDE: Kraftig anstrengelse i forbindelse med nedrivningsarbejde. Pludselig opstået nedsat syn o.dxt. Ingen smerter.
…
KONKLUSION: Anstrengelsesudløst højresidig subhyaloid hæmorrhagi.
JE ser med. Grundet lokalisation der netop udsparer forvea findes der ikke indikation for kirurgisk intervention.
Kontrol om 10 dage i gr3 Kirurgisk retina, før ved problemer.
Kopi e.øl. H.
…
30.05.07 <M.T., Afd. læge>
Subjektivt: Kun beskeden bedring siden sidst.
Der er problemer på arbejde på grund af det nedsatte syn på højre øje. Patienten ønsker at få en journalkopi til brug ved sagsbehandling hos arbejdsskadestyrelsen.

Spl.OD: Reaktionsløst forreste øjenafsnit. Klar linse.
78D OD: Klart indblik. Fortsat klinisk fremgang, men fremdeles centralt ødem.

Vurdering: Gradvis fremgang. Finder for nuværende ikke indikation for kirurgisk intervention, men der aftales ny ambulant kontrol."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af overlæge, lektor, PhD. S.K. den 3/10 2008 fremgår bl.a.:

"MK fik pludselig synsnedsættelse på højre øje i forbindelse med kraftig fysisk anstrengelse under nedrivningsarbejde 08.02.2007. Efterfølgende undersøgelse på øjenafdelingen, Å. sygehus samme dag viste svær synsnedsættelse på højre øje, hvor synet var reduceret til fingertælling i 1 m's afstand. Synet på venstre øje var normalt. Ved øjenundersøgelsen fandtes blødning mellem nethinde og glaslegeme som årsag til synsnedsættelsen.
Den 14.03.2007 fik MK foretaget laserbehandling af højre øjes glaslegeme med henblik på at fremskynde opløsning af blødningen. Synet er herefter gradvist bedret men ikke normaliseret sammenlignet med synet før uheldet.

Konklusion
Øjenundersøgelsen viser svær synsnedsættelse på M.K.'s højre øje på grund af degenerative nethinde forandringer, som er en følge efter en blødning i øjet, der er fremprovokeret af svær fysisk anstrengelse under arbejde som tømrer. Den svære synsnedsættelse på højre øje har reduceret MK's evne til afstandsbedømmelse i en grad, der har medført af han har måttet opgive sit erhverv som tømrer. Han kan således på nuværende tidspunkt kun skaffe sig arbejde som ufaglært til en mindre løn end som faglært tømrer."

Over for nævnet har klageren i klage af 22/2 2009 krævet, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde som omfattet af den tegnede forsikring og har til støtte herfor bl.a. henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/11 2008, hvorefter han er blevet tilkendt erstatning på baggrund af en méngradsvurdering på 10 %.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge forsikredes oplysninger er der ikke noget, der rammer ham i øjet, som for eksempel en genstand (værktøj, træsplint, søm eller lignende). Blødningen opstår pludseligt, men det er ikke en pludselig udefra kommende hændelse, der er årsag til blødningen.
>
> I henhold til erklæringen fra overlæge S.K. fremgår det, at forsikrede har fået en pludselig synsnedsættelse på højre øje i forbindelse med kraftig fysisk anstrengelse under arbejde. Og senere i samme erklæring fremgår det, at undersøgelsen viser svær synsnedsættelse på højre øje på grund af degenerative nethinde forandringer, som er en følge efter en blødning i øjet, der er fremprovokeret af svær fysisk anstrengelse under arbejde som tømrer. Her er der altså heller ikke oplysning om, at der er noget udefra kommende, der rammer forsikredes øje.
>
> En af Topdanmarks lægekonsulenter udtaler, at der er en forudbestående svaghed i blodkarret i øjets glaslegeme. Det er tilfældigt, at blødningen opstod ved denne hændelse og ikke den næste fysiske anstrengelse. Der er derfor tale om sygdom, og der er ikke årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener.
>
> Hændelsen er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, da generne er opstået under forsikredes daglige arbejde. Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen og fastsat forsikredes varige mén til 10 %. Arbejdsskadestyrelsen må dog have misforstået skadeårsagen. Der er intet, der tyder på nogen direkte skadeårsag."

Klageren har i den efterfølgende korrespondance udtrykt stærk utilfredshed med selskabets henvisning til sygdom og til, at selskabets lægekonsulent aldrig har undersøgt ham. Han finder afgørelsen uforståelig, da han efter 2 års undersøgelser hos øjenspecialister aldrig har fået at vide, at han skulle have sygdom i øjet eller svage blodkar.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
>
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
> …
> **14 Hvilke skader er ikke dækket**
> …
> **B** Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Et ulykkestilfælde er i betingelserne defineret som legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Da der ikke foreligger en sådan udefra kommende hændelse, er der efter nævnets opfattelse ikke tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Allerede af den grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende forholdet som sket ved et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand