828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.710:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko på 2.737 kr. i forbindelse med en stenslagsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at modparten har forårsaget skaden på forruden.

Klageren har over for nævnet i klage af 24/2 2009 henvist til lovgivningen vedrørende objektivt ansvar og begrebet hændeligt uheld og kan på baggrund heraf ikke anerkende at skulle betale selvrisiko. Til støtte for påstanden har hun anført:

> "Kommer kørende ad G.vej, da en sten fra vejen bliver slynget op på min forrude af den forankørende bil.
> Da hverken jeg eller den forankørende bil kan gøre for skaden, mener jeg, det er objektivt ansvar."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har den 4. december 2008 udbetalt 3.602,50 til reparatøren, hvorefter vi har opkrævet selvrisikobeløbet hos vores kunde.
>
> Vores kunde har herefter rettet henvendelse til os ved brev af 4. januar 2008 med oplysning om, at hun ikke kan acceptere at skulle betale selvrisiko, idet hun henviser til, at der er tale om en kendt skadevolder, som hun har noteret registreringsnummeret på. Det oplyses, at skadevolders bil har slynget en sten op fra vejen med skade på vores kundes forrude til følge.

> Vi har den 13. januar 2009 været i telefonisk kontakt med vores kunde. I denne forbindelse har hun oplyst, at den skadeforvoldende sten blev slynget op fra vejen af en bil med registreringsnummer ... Vores kunde kunne imidlertid ikke oplyse, om der var tale om en lastbil, varevogn eller en personbil, ligesom vores kunde direkte forespurgt ikke vidste, om køretøjet havde en trailer på slæb.
>
> Vi har efterfølgende kontaktet ejeren af køretøjet med registreringsnummeret … Denne afviser ethvert kendskab til den anmeldte skade, ligesom pågældende oplyser, at han på intet tidspunkt har haft kontakt med vores kunde.
>
> Da vores kunde efter det oplyste ikke kan sandsynliggøre, at køretøjet med registreringsnummeret … har forårsaget skaden på vores kundes forrude, har vi set os nødsaget til at opkræve den policemæssige selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring."

Klageren har i efterfølgende skrivelse til nævnet af 3/4 2009 bestridt, at hun skulle have svaret selskabet, at hun ikke vidste, om det var en lastbil, varevogn, personbil eller en personbil med trailer, og hun har fundet det uværdigt og fornærmende at blive fremstillet som sket.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3 Selvrisiko**
> **3.1 Aftalt selvrisiko**
> Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.
> Selvrisikoen gælder for enhver skade.
>
> Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko om for én skade.
>
> Der er dog ingen selvrisiko ved:
> …
> c) skader, der er sket ved hærværk forvoldt af en **kendt ansvarlig skadevolder** …
> …
> **17 Ordforklaring**
> **…**
> **Kende ansvarlig skadevolder**
> Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Modparten har bestridt at være erstatningsansvarlig, og kaskoforsikringsselskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten. Nævnet bemærker i øvrigt, at klageren efter nævnets opfattelse ikke har sandsynliggjort modpartens

identitet på en sådan måde, at krav ville have kunnet gennemføres. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson