828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.711:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet meldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 16/12 2008, at hans bil - en Mercedes Benz Kassevogn - sidst er set af ham den 9/12 2008 kl. ca. 06.50. Samme dag kl. 23.30 blev han kontaktet af politiet, der havde fundet bilen totalt udbrændt.

Af taksatorerklæring af 17/12 2008 fremgår, at kilometertælleren ved tyveriet var 290.000 km, og at bilen var købt brugt den 1/2 2008 til en pris af 45.000 kr.

Selskabets taksator har undersøgt den udbrændte bil nærmere og har i rapport herom bl.a. anført:

> "Sagen tilgået den 10. december 2008. … Jeg kørte den 11. december til brandstedet og undersøgte stedet og bilen.
>
> Brandstedet er en meget øde beliggende resteplads i …, der delvis er omkranset af høje træer. Der er ikke udsigt til beboelse på nogen af siderne. Herunder ses luftfoto af brandste-

det og fotos af bilen på rastepladsen og i nordlig og sydlig retning fra stedet, hvilket viser hvor øde stedet er.

…

Bilen var parkeret på stedet med åbenstående motorhjelm. Der sås en større skade i fronten efter en påkørsel, hvor vangen bag kofangeren var trykket 15-20 cm ind i et skarpt knæk, der form. stammer fra en påkørsel.

…

Døren til førersiden sås lukket og da brandrester fra kabinen lå lidt op ad døren har den også været lukket under branden. Dørhåndtaget til denne dør sås liggende på asfalten under dens normale placering. Der var ingen tegn på opbrud af låsen, der sås helt intakt og sikret til sagen. Der sås heller ingen tegn på opbrud i dørpladen omkring håndtag/låsens placering.

…

Højre side af bilen ses med åben skydedør til varerummet, ligesom døren til passagersiden stod let åben. … Dørlåsen hang ud af døren og selve håndtaget lå ca. 1-1½ meter fra siden af døren. Der var ingen tegn på opbrud af dørlåsen og der sås ingen tegn på opbrud i dørpladen omkring håndtaget/låsens placering. Håndtag og dørlås sikret til sagen.

…

Bilen var parkeret med forhjulene stående ligeud og udfræsning i ratstammen til ratlåsen var umiddelbart ud for hullet ved tændingslåsens placering. Der var ikke tegn på voldeligt opbrud i udfræsningen.

…

Policestart ses at være den 8. februar 2008, men policen er den 14. maj ændret til også at omfatte kasko, hvilket kan undre på sådan en lidt ældre varebil. Det er umiddelbart en meget høj forsikring på 7475, kr. om året set i lyset af bilens alder og værdi.

…

16. december 2008: [Forhandler] i Danmark …er i dag telefonisk kontaktet. Søgning på stelnummer på bilen viste, at den var 'født' med startspærre FZ 7 fra fabrikken. Han vil få undersøgt om antal af nøgler ved levering og om der efterfølgende var kodet nøgler til bilen.

…

30. december 2008: [Klageren] er i dag telefonisk truffet … Han forklarede, at bilen var købt af en kammerat den 1. februar 2008. Der var to nøgler med til den og disse var sendt til taksatoren. Han havde ikke fået lavet ekstra nøgler til bilen. Forespurgt var den ene nøgle knækket i døren kort efter han havde fået bilen. Herefter havde han kun benyttet den anden nøgle.

Bilen havde lidt overflade rust og havde omkring august været impliceret i et mindre færdselsuheld …, hvor han havde påkørt en kvindes anhængertræk. Denne skade var dog blevet lavet og han havde fået en ny kofanger. Det er kun ham selv der kører i bilen og den har ikke været udlånt til tredje mand.

På tyveritidspunktet stod bilen parkeret på en vej tæt ved bopælen. Han havde hentet en taske i bilen omkring kl. 7 og var gået på arbejde ca. 100 meter derfra. Han havde ikke været forbi hvor bilen stod efter arbejde og havde ikke bemærket at den var væk før han kl. ca. 23.30 blev vækket af politiet. Der var overhovedet ingen spor efter tyveriet på stedet, hvor bilen havde været parkeret.

Forespurgt har bilen ikke været sat til salg på noget tidspunkt. Der har heller ikke været mekaniske problemer af nogen art. Han fik lavet et service på bilen lige efter han havde fået den. Det var lavet sammen med en kammerat på dennes værksted og bilen havde ikke været på autoriseret værksted, da han ikke havde råd til det. [Klageren] kan ikke huske hvornår bilen sidst er synet, men det havde taksatoren fundet ud af.

…
9. januar 2009: Analyseresultat fra olieprøve der var sendt til TX analyse er i dag modtaget. Analysen viser, at den fremsendte prøve indeholdt store mængder vand, hvilket har umuliggjort en stor del af de analyser som der normalt udføres. **Prøven indeholdt glykol, hvilket indikerer utætheder i bilens kølesystem.** Det er ud fra prøven ikke muligt at konkludere yderligere om motorens tilstand.

Vandet i olieprøven stammer med stor sandsynlighed fra brandvæsenets slukningsarbejde, men glykol indholdet kan kun stamme fra kølervæsken og form. en defekt i motoren.
…
13. januar 2009: Masteplaceringer er i dag modtaget fra [teleselskab] Heraf fremgår det, at den undersøgte telefon … tilhørende [klageren] om eftermiddagen fra kl. ca. 16 til kl. ca. 18.30 har været en tur i [by]. Telefonen går i dette tidsrum på forskellige master på [motorvej] og i [by], samt fra [by] og mod nord igen. Der er ingen oplysninger som bringer [klageren] ud på selve brandstedet, der ligger lidt mere mod vest end motorvejens linje. Men turen viser, at han om eftermiddagen således har været noget tættere på brandstedet."

Selskabet har i skrivelse af 5/2 2009 til klageren afvist dækning med henvisning til, at bilen ikke kan starte/køre uden rette nøgle, og at der ikke er tegn på opbrud af bilen - hverken på tændingslåsen eller døren.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 24/2 2009 og har krævet, at selskabet erstatter det tabte og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Jeg redegør for manglende effekter, som også var i bilen, både overfor politiet og alm. Brand lige før Jul og ringer taksator og forhandler pris på bilen. 23.000 kr. bliver vi enige om. Mellem jul og nytår kommer en taksator som står for indbodelen til min private adresse. Hun fastsætter en pris på de stjålne genstande fra bilen. Begge udtrykte, at alt er i den skønneste orden, og at sagen vil blive hurtigt afsluttet.
Jeg bliver så igen kontaktet af en sagsbehandler fra Alm. B. mellem jul og nytår. Han anbefaler mig, at give dem en fuldmagt til at tjekke mine tlf. opkald på tyveridatoen, og mine tidligere forsikringsforhold. Alt dette, da det vil afslutte sagen hurtigere. Så det gør jeg selvfølgelig.
Herefter modtager jeg en opgørelse på indbo delen, og ca. tre uger igen efter, sættes pengene til udbetaling.
…
Onsdag den 28. jan., modtager jeg så brev om, at både indbo delen og dækning af bilen trækkes tilbage!
Jeg har under hele forløbet haft et positivt indtryk, som om intet var i vejen. Derfor godt forvirret mv."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, da undersøgelser viser, at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle, idet bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Selskabet ligger vægt på, at bilen er forsynet med en effektiv startspærre og der er ikke tegn på opbrud af bilens dørlåse eller ratlås, hvorfor selskabet anser det for usandsynligt, at køretøjet er stjålet og at tyvenes formål var at brænde bilen af.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved bilens forsvinden og brand. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson