847/10

Den 28. juni 2010 blev i sag nr. 75.712:

xxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sætningsskader efter en i anmeldt og dækket rørskade, ligesom de har krævet advokatomkostninger og omkostninger til sagkyndige erklæringer dækket af selskabet.

Selskabet har dækket rørskaden i 2002, men har afvist at dække en sætningsskade anmeldt i 2007 dels med henvisning til, at sætningsskaden skyldes fejlfundering i forbindelse med husets opførelse i 1972, og dels til, at forsikringens rørskadedækning ikke omfatter bygningsskade, der ikke konstateres samtidig med reparation af rørledninger. Selskabet har dog tilbudt kulancemæssigt at betale 25.000 kr. excl. moms til indvendig reparation af flisebeklædning på facadevæggen.

Det fremgår af sagen, at klagerne anmeldte en rørskade den 23/1 2002, idet de i forbindelse med vandaflæsningen kunne konstatere et voldsomt merforbrug. Det konstateredes, at der var sket et brud på et varmt brugsvandrør under et skab i bryggerset. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og ydede dækning til udbedring heraf.

2. 75.712

Den 2/5 2007 anmeldte klagerne en større sætningsskade på fundamentet mod nordøst, og det var klagernes opfattelse, at denne sætningsskade var en følge af rørbruddet i 2002, hvor der var løbet ca. 120 m³ vand ned igennem fundamentet.

Selskabet afviste forholdet efter besigtigelse den 16/5 2007, da selskabet ikke fandt det sandsynligt, at en siveskade fra 2002 ville kunne medføre sætningsskader på fundamentet, men at det skyldtes de aktuelle funderingsforhold.

Klagerne foranledigede efterfølgende foretaget en geoteknisk rapport, som forelå den 9/8 2007. Det fremgik bl.a. heraf:

> "Bygningen er uden kælder og fra 1972 og er delvis opført oven på en nedlagt grusgrav. I 1978 er der opført en pælefunderet tilbygning. Tilbygningen har kælder.
>
> Der er mindre revnedannelser i det udvendige murværk samt større revnedannelse i de to facader ud fra kamrene, se bilag …
>
> Der har været en vandskade i huset i 2002, hvor der strømmede 100-150 m³ vand ud under huset i løbet af 1-2 måneder.
> …
> **8. Sætningsforhold**
> Bygningen har lokalt været udsat for store sætninger pga. opførelsen på en opfyldt grusgrav. Der er tidligere udført nivellering af pkt. 1 -9 på bygningen. Nivellementet er vedlagt som bilag …
>
> Ved at sætte det højeste punkt på sokkeloverkant (SOK) til 0 mm, er afvigelserne fra vandret vist på bilag ... Der regnes positivt nedad.
>
> Det ses at den pælefunderede tilbygnings SOK ligger 31 - 50 mm længere nede end bygningens SOK. Der er ingen væsentlig revnedannelse i tilbygningens facader.
>
> Selve bygningens SOK mellem pkt. 4 og 5 afviger henholdsvis 108 mm og 55 mm fra vandret. Der er en større revnedannelse i bygningen ved punkt 5. Revnen skyldes sætninger af bygningshjørnet ved pkt. 4. Dette underbygges af gavlen mellem pkt. 2 og 4, hvor SOK er henholdsvis 0 mm og 97 mm samt af nivellementet fra 1978-1981, hvor der var størst bevægelser i netop pkt. 5.
>
> På bygningens facade mellem pkt. 2 og 9, er der en større gennemgående revnedannelse under vinduet i kammeret ud for gravning nr. 1 og SOK er lavest midt på facaden ud for det lille badeværelse. Revnedannelsen skyldes at der er en afvigelse af SOK fra 2 mm ved pkt. 2, over 18, 46, 74 og ned til 85 mm ud for det lille badeværelse, se bilag …
>
> Ved gennemgang af nivellementet fra 1978-1981, har der ikke været de store bevægelser af facaden mellem pkt. 2 og 9 i dette tidsrum. Derfor vurderes det herfra, at sætningen af SOK mellem pkt. 2 og 9 skyldes vandskaden fra 2002.

> Der må fortsat forventes sætninger af bygningen pga. en fortsat konsolidering af den opfyldte grusgrav.
> …
> Ud fra vores kendskab til området vurderes det, at fejlfunderingen omfatter hele bygningen på nær det ene hjørne, eftersom der er store afvigelser fra vandret på husets sokkel, men de endelige omfang må fastlægges ved supplerende gravninger til fundamentsunderkant eller under forstærkningsarbejdet.
>
> Ved gennemgang af nivellementet fra 1978-1981, har der ikke været de store bevægelser af facaden mellem pkt. 2 og 9 i dette tidsrum. Derfor vurderes det herfra, at sætningerne mellem pkt. 2 og 9 skyldes vandskaden fra 2002.
>
> Der må fortsat forventes sætninger af bygningen pga. en fortsat konsolidering af den opfyldte grusgrav.
>
> Det anbefales derfor, at bygningens fundamenter og gulve lokalt forstærkes ved nedpresning af minipæle eller tilsvarende.
>
> Alternativt kan revnerne i facaden, samt skader på flisegulve og -vægge i badeværelser og bryggers udbedres. Revnerne i facader må herefter løbende udbedres."

På baggrund af rapporten anmodede klagerne selskabet ved skrivelse af 20/9 2007om en revurdering af afvisningen af skaden.

Selskabet ønskede at stille supplerende spørgsmål til det geotekniske firma, idet det i skrivelse af 2/11 2007 har ønsket oplyst, om der har været foretaget kontrolnivellement af fundament mellem punkt 2 og 9 i perioden 1980 til 2002. Endvidere ønskede selskabet besvaret, hvorvidt en rørsiveskade i 2002 alene kunne forårsage en afvigelse på 85 mm, eller om der var andre geotekniske forhold på stedet, som kunne være årsag til den vandrette afvigelse. Endelig ønskede selskabet oplyst, om de aktuelle geotekniske forhold på stedet kunne påvirke fundamentet med en vandret afvigelse på 85 mm på mindre end 5 år, ligesom selskabet ønskede oplyst, hvorvidt den vandrette revne i murværket viste tegn på tidligere reparationer i murfuger.

Det geotekniske selskab besvarede henvendelsen ved skrivelse af 6/11 2007, idet det bl.a. fremgik:

> "Vi er ikke bekendt med et kontrolnivellement fra perioden 1980 til 2002. Der skulle vist nok være udført målinger i 1981, men trods henvendelser til GEO og D.J., så er resultatet ikke fremkommet.
>
> Den omtalte revne i sidste spørgsmål, er udbedret tidligere.

> Til besvarelse af de øvrige spørgsmål, vil jeg foreslå, at der udføres 1 stk. geoteknisk boring, hvor soklen ligger lavest. Herefter kan vi forhåbentligt besvare spørgsmålene bedre. Umiddelbart er der ikke nogen tegn på geotekniske forhold, der kan medføre en sætning på 85 mm på en 35 år gammelt hus.
>
> Vi vil derfor anbefale, at der udføres en supplerende undersøgelse, der kommer til at bestå af 1 stk. lagfølgeboring, ført til faste senglaciale/glaciale aflejringer. Boringen udføres med miniborerig. Der udføres naturligvis alle fornødne styrkemålinger i jordlagene."

Selskabets konsulent har over for klagerne ved skrivelse af 29/11 2007 anført, at han er uenig i rapportens konklusion om årsagsforbindelse mellem rørskaden og sætningen, idet det tillige fremgik af rapporten, at "bygningen lokalt har været udsat for store sætninger på grund af opførelsen på opfyldt grusgrav". På baggrund heraf fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse, da der ikke fandtes at være bevist en direkte årsagssammenhæng mellem rørskaden i 2002 og sætningen i 2007.

I selskabets regi overgik sagen herefter til specialskadeafdelingen, hvor sagen ville blive revurderet, hvilket blev meddelt klagerne i mail af 27/2 2008.

Selskabet forelagde sagen for dets eksterne geotekniske konsulent, der i rapport af 26/3 2008 bl.a. har anført:

> "Der synes ikke at være tvivl om at husets oprindelige fundering ikke har været tilstrækkelig.
>
> Det konkluderes at det meget tidligt efter opførelsen er konstateret, at der er problemer med funderingen af huset. Tilbygningen 7 år senere er pælefunderet og der er i en periode af 3 år efter opførelsen af denne foretaget nivellementer af eventuelle fundamentsbevægelser, hvilket typisk er en følge af at der er set utilsigtede revner i fundamenter og murværk eller har været andre indikationer på fundamentssvigt.
>
> Af målingerne kan det udledes at der er tale om uacceptable sætninger - især differenssætninger.
> Dette var tilfældet i nivellementsperioden i slutningen af 1970'erne og dermed antageligt også før, selvom vi ikke kender de præcise koter ved opførelsen. Det er også tilfældet ved nivellementerne i forbindelse med jordbundsundersøgelsen i 2007.
>
> Værst er det - ifølge målinger foretaget i 2007 af Franck Geoteknik - i det N-V-lige hushjørne med en sætning på ca.100 mm. Dernæst i vestfacaden og østfacaden (vandskaden) midt for med ca. 80 mm.
> De øvrige målinger ligger på ca. 50 mm.
> (se vedlagte bilag …)
>
> Franck Geoteknik angiver at sætningerne mellem pkt. 2 og 9 skyldes vandskaden i 2002 med den begrundelse at sætningerne ifølge nivellementerne i 1978-1981 udviser små bevægelser i facaden i dette tidsrum.

Denne konklusion og sammenkædning er ikke umiddelbart indlysende. Der har tidligere været sætninger i huset generelt af samme størrelsesorden, og på det pågældende sted er konstateret differenssætninger på op til 5 mm, hvilket må formodes at have givet revner i det overliggende murværk.

Det kan ikke udelukkes at det udsivende vand - især med så stor en mængde som den angivne på 100 til 150 m³, løbet ud over 1-2 måneder og svarende til godt og vel et årsforbrug til en normalfamilie - kan have medført at sætningen har fået den størrelse, som den fik på sætningstidspunktet.

Men samlet set over en lang årrække vil huset - efter vor opfattelse - blive udsat for de samme sætninger og differenssætninger, og derved også få de samme revner, blot tidsforskudt. Det kan udtrykkes ved at det udsivede vand kan have accelereret sætningsprocessen.

Det vurderes at husets fundering ikke svarer til det forventelige for et hus opført i 1971. Både det målte sætningsbillede i slutningen af 1970'eme og målingerne i 2007 indikerer dette, hvilket så er blevet bekræftet af de foreløbige jordbundsundersøgelser, der direkte viser at funderingen er utilstrækkelig.

Huset har differenssætninger af samme størrelsesorden andre steder end i skadestedet, endda et enkelt sted større. Det er ikke af modtagne materiale set hvornår skaden er sket, men såfremt skaden er sket i 2007 som følge af det udsivede vand i 2002, virker reaktionstiden lang.
Der er tale om 'flydejord', der har den egenskab at miste sin bæreevne ved vandstrømme, men når disse ophører får den som regel sin bæreevne igen - måske med en lille sætning. Den nedsatte bæreevne giver normalt sætninger under eller umiddelbart efter påvirkningen. Da vandudstrømningen er standset i 2002 virker reaktionstiden til 2007 meget lang - også fordi, der er tale om selvdrænende lag.

Det vurderes derfor at årsagen til sætningen er en manglende bæreevne i jordlagene, hvor det dog ikke kan udelukkes at vandskaden kan have fremskudt en sætning og skaden, som ville komme under alle omstændigheder."

På baggrund af rapporten af 26/3 2008 afviste selskabet forholdet på ny, hvilket blev meddelt klagerne i skrivelse af 31/3 2008.

Klagerne har i skrivelse af 7/6 2008 givet udtryk for utilfredshed med selskabets afgørelse og har bl.a. anført, at de har modtaget refusion af vandafledningsafgift for et år fra kommunen grundet rørbruddet, hvilket efter klagernes opfattelse dokumenterede omfanget af det udstrømmende vand. Herudover har klagerne i skrivelsen henvist til, at den kraftige sætning i det nordvestlige hjørne, der var betegnet nr. 4, allerede opstod tidligt i huset levetid, og at det havde afstedkommet en retssag mod sælger, der blev dømt til at betale erstatning.

Selskabet bad på baggrund heraf dets eksterne konsulent revurdere sagen. Konsulenten afgav notat den 18/8 2008, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "Revner i soklen virker ikke overraskende, idet det oprindelige hus ved tidligere undersøgelser har vist sig ikke at have været tilstrækkeligt funderet ved opførelsen.
>
> Ejerne kunne fortælle at de lige efter deres indflytning var blevet opmærksomme herpå og havde henvendt sig til sælger herom og gjort erstatningskrav gældende.
> Dette havde resulteret i en retssag og en erstatningsudbetaling, som ejer ikke kunne erindre størrelsen på, men som ikke havde været så stor.
>
> I forbindelse med retssagen var huset blevet undersøgt bl.a. af Geoteknisk Institut. Der foreligger en udtalelse af 3. august 1981 fra C.B.-M., hvoraf det fremgår at differenssætningerne på dette tidspunkt kunne konstateres at være gået så meget i ro at der fremover kun ville optræde æstetiske gener ved revnerne.
>
> Det er ikke defineret hvad der lægges i dette udtryk, men huset har tegn efter reparerede revner og på små fine revner, og det antages at være gener af denne art.
>
> Ejerne kunne videre fortælle at ved indtegningen af forsikringen var huset blevet besigtiget af Nykredit og at huset på dette tidspunkt havde spor efter revner. Forsikringstager kunne ikke huske præcist om den utilstrækkelige fundering var blevet nævnt, men mener at husets udseende på daværende tids synligt bar præg af at huset havde været udsat for sætninger.
>
> Der synes ikke at være tvivl om at huset har en utilstrækkelig fundering. Det har været kendt i næsten hele husets levetid.
> …
> Det udsivede vand er ikke set nogle steder, og det må formodes at det har fundet vej gennem betonen ned i underbunden af huset til dræn m.m.
>
> Huset har stået i hvile i en snes år. Huset har haft en rørskade med en stor mængde udsivet vand. Det kan ikke udelukkes at vand fra rørskaden kan have nedsat bæreevnen i den i forvejen utilstrækkelige fundering, således at den acceptable balance er blevet forstyrret.
>
> Sætningerne er konstateret et lille års tid efter rørskaden, men forsikringstager har først ved undersøgelsen af Franck Jordteknik koblet sætningsskaden sammen med vandudsivningen, og rettet en henvendelse til Nykredit.
> …
> **Konklusion.**
> Huset er utilstrækkeligt funderet ved opførelsen. Husets fundering er af Geoteknisk Institut blevet vurderet acceptabelt med bemærkning om at der vil kunne optræde æstetiske gener ved revner. Der er udbetalt erstatningssum herfor.
>
> Det kan ikke udelukkes at udsivet vand fra rørskaden i 2002 har nedsat bæreevnen i funderingslagene til huset eller i dele heraf, og at vand fra rørskaden kan have været en udløsende faktor til en sætning i det i forvejen skrøbeligt funderede hus."

Ved skrivelse af 15/9 2008 afviste selskabet på ny at anerkende sætningen som en dækningsberettigende følgeskade med henvisning til, at husets fundering ikke har opfyldt bygningsreglementet fra 1972 og funderingsnormen DS 415, hvorefter huse skal

være funderet på urørte, faste senglaciale eller ældre aflejringer. Herudover henviste selskabet til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion af de forsikrede bygninger. Skade på andre dele af bygningen var kun dækket, hvis forsikringstagerne ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet. Endvidere omfattede rørskadedækningen kun bygningsskade, der konstateres samtidig med reparation af ledningerne. Selskabet tilbød imidlertid kulancemæssigt at dække omkostninger til udbedring af revne i facaden og fundamentet og indvendig reparation af flisebeklædning ved udskiftning af fliser på facadevæggen, idet udgiften i alt hertil vurderedes til 25.000 kr. eksklusiv moms.

Over for nævnet har advokaten indbragt klage 24/2 2009 med følgende påstand:

> "Nykredit skal anerkende, at den kontinuerlige Rørskade og Følgeskade er omfattet af Klagernes police.
>
> Nykredit skal dække Klagernes omkostninger, som er opstået som følge af den kontinuerlige Rørskade og Følgeskaden, idet de er omfattet af Klagernes police.
>
> Nykredit skal dække Klagernes omkostninger til indhentelse af sagkyndige erklæringer samt advokatbistand."

Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

> "At Følgeskaden er konstateret samtidig med Rørskaden, idet både Følgeskaden og Rørskaden kontinuerligt har udviklet sig samtidig.
>
> At Kravet på forsikringsdækning af Følgeskaden ikke er forældet, idet Klagerne ikke vidste, at Følgeskaden og Rørskaden kontinuerligt havde udviklet sig før 2007.
>
> At Nykredit er forpligtet til at dækket ethvert krav, som er opstået som følge af den kontinuerlige Rørskade, idet Følgeskaden kan konstateres samtidig med, at Rørskaden skal repareres, hvorfor Følgeskaden er omfattet af Klagernes police.
>
> At Nykredit er forpligtet til at dække samtlige omkostninger, som Klagerne har afholdt til indhentelse af sagkyndige erklæringer samt advokatbistand."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter vores gennemgang af sagen kan vi lægge følgende til grund:
>
> - Det pågældende hus, der er opført i 1972, er opført på en nedlagt grusgrav.
> - Huset (ekskl. tilbygning) er funderet på sætningsgivende aflejringer af sandfyld.

- Flydejords bæreevne er karakteriseret ved dets store følsomhed overfor vandpåvirkning, hvor det ofte mister sin bæreevne, og hvor det velkendt kan give sætninger, såfremt der funderes herpå.
- Husets fundering er ikke udført i overensstemmelse med funderingsnorm på opførelsestidspunktet.
- Forsikringstagerne har oplyst, at de har konstateret sætningsskader/revner umiddelbart efter overtagelsen af huset.
- Forsikringstagerne har ført retssag mod sælgerne, som er idømt at betale et ukendt erstatningsbeløb.
- Geoteknisk Institut - DGI har i forbindelse med retssagen udført målinger af husets sætning, der bekræfter uacceptable sætninger. Sætningstakten var dog gået så meget i ro, at der kun ville optræde æstetiske gener ved revnerne.
- Geoteknisk Institut - DGI har i brev fra 1981 anført, at der ville være hensigtsmæssigt at udføre fornyet nivellement efter ca. 5 år.
- Rørskaden er anmeldt og repareret i 2002.
- Der er sket vandspild i størrelsesordenen 100-150 kubikmeter i forbindelse med den dækningsberettigende rørskade i 2002.
- Forsikringstagerne har oplyst, at de har konstateret forhold vedrørende husets sætning i 2003.
- Forsikringstagerne har i 2007 anmeldt sætningsskader.
- Der må forventes fortsatte sætninger af huset på grund af fortsat konsolidering af den opfyldte grusgrav.
- Der er konstateret sætningsskader spredt rundt på husets areal.
- Forsikringstagerne har ikke fremlagt nærmere dokumentation for retssagens udfald eller rapporten fra Dansk Spændbeton fra 2005.

Skjulte indvendige rør
På baggrund af de foreliggende oplysninger skal vi gøre gældende, at sætningsskaderne ikke kan dækkes over husforsikringens dækning for skjulte indvendige rør, allerede fordi sætningsskaderne ikke er konstateret samtidig med reparationen af rørskaden, jf. dækningens undtagelsesbestemmelse pind 3.

Hertil skal vi bemærke, at rørskaden er anmeldt og repareret i 2002, og forsikringstagerne har tidligst i 2003 konstateret forhold vedrørende sætningsskader, jf. ovennævnte. Eventuelle forhold vedrørende husets sætning før 2002 er ikke relevant for rørskadedækningen.

Sætningsskader
Vi skal i øvrigt gøre gældende, at hovedårsagen til sætningsskaderne skyldes husets fejlfundering. Vi skal i den forbindelse henvise til oplysningerne fra rapport af 9. august 2007 udarbejdet af Franck Geoteknik A/S og notaterne fra Grubbe Consult, der bekræfter fejlfunderingen.

Vi kan således ikke tilslutte os konklusionen i rapport af 9. august 2007 fra Franck Geoteknik A/S om, at sætningsskaderne skyldes vandskaden fra 2002.

Det kan imidlertid ikke afvises, at vandet, der er udledt i forbindelse med rørskaden, har kunnet have været medvirkende til sætningsskaderne opståen. Dette er dog kun i form af en eventuel udløsende/accelererende faktor, idet sætningsskaderne under alle omstændigheder ville være opstået på grund af fejlfunderingen.

I den forbindelse skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 58540, der omhandler en lignende situation, hvor nævnet fandt, at det på det i sagen foreliggende grundlag ikke var til-

strækkelig sandsynliggjort, at sætningsskaderne kunne henføres til den af selskabet i øvrigt anerkendte rørskade.

Såfremt nævnet mod forventning måtte finde, at vi skal anerkende sætningsskaderne som dækningsberettigende under husforsikringens dækning for indvendige skjulte rør, skal vi gøre gældende, at forsikringstagerne før rørskaden i 2002 har haft kendskab til forholdet vedrørende husets fejlfundering, hvorfor vi ikke skal dække udgifter til udbedring af eventuelle videregående skade på andre dele af bygningen, jf. pkt. 10, pind 2.

Dokumentation for rekvirering af håndværker og mangelfuldt arbejde
Der foreligger ingen dokumentation for, at vi skulle have rekvireret håndværkeren i 2002. Vi hæfter således ikke for en eventuel mangelfuld udbedring af rørskaden. Hertil skal vi bemærke, at der heller ikke foreligger nogen dokumentation for, at håndværkerens arbejde skulle være mangelfuldt. Endvidere angik reparationsarbejdet kun rørskaden, og ikke en lovliggørelse af husets fundering.

Procesrelaterede bemærkninger
Advokatens procesrelaterede bemærkninger om ensidigt indhentede notater er ikke relevant i dette klageregi. I øvrigt kan vi oplyse, at Grubbe Consult er vores eksterne konsulent, og at notaterne er indhentet til brug for vores behandling af sagen. Vi skal tillige fremhæve, at rapport af 9. august 2007 fra Franck Geoteknik A/S er ensidigt indhentet af forsikringstagerne.

Kulancemæssig erstatning
Vi vedstår selvfølgelig vores tilbud om kulancemæssig erstatning, jf. vores breve af 15. september 2008 og 6. februar 2009.

På baggrund af ovennævnte skal vi fastholde, at vi ikke er forpligtet til at anerkende sætningsskaderne som dækningsberettigende.

Lovliggørelsesdækning
Såfremt nævnet mod forventning måtte finde, at vi skal anerkende sætningsskaderne som dækningsberettigende, så vil erstatningen alene udgøre en udbedring af sætningsskaderne, og ikke en egentlig lovliggørelse af husets fundering."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, hvorunder klagerne på sin side bl.a. har fremsendt erklæring fra et murerfirma, der har forestået en badeværelsesrenovering. Mureren har fundet, at fundamentet var kraftigt opfugtet og meget porøst, og at dette sandsynligvis var en følge af kraftig vandpåvirkning. Selskabets eksterne konsulent har i den anledning fundet, at dette forhold bekræfter, at funderingen oprindeligt er udført utilstrækkeligt, og at dette kan forklare sætningerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Lovliggørelse**
…
Dækningen omfatter ikke

…
2. udgifter til gennemførelse af foranstaltninger, som var forlangt eller kunne være forlangt af myndighederne inden skaden.

…

Generelle undtagelser til kaskodækningen

10 Forsikringen dækker ikke

…
2. skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet.

…

STIKLEDNINGER

…

2 Forsikringen dækker

- omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Nykredit Østifterne Forsikring,
- reparationer af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger,
- skade på bygning og haveanlæg, som følge af en erstatningsberettiget skade på vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.
- omkostninger til retablering efter en erstatningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at denne i det hele bør afgøres efter en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til de yderligere sætningsskader. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand