832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.713:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bil elite forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har krævet en udbetalt erstatning for et anmeldt tyveri af bilen tilbagebetalt.

Selskabet har krævet den udbetalte erstatning på 31.233 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at klageren har forsømt at give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som har betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden i henhold til forsikringsaftalelovens § 22.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at hendes bil - en Toyota Corolla 1.3 I, årgang 1995 - var meldt stjålet, og at døre var låst og vinduer var lukkede. I spørgeskemaet af 21/7 2008 anførte klageren bl.a., at bilen havde været parkeret på en p-plads ved N. Banegård, hvorfra den var blevet stjålet i tidsrummet 24/6 - 26/6 2008. På spørgsmålet om, hvorvidt bilnøglerne var i bilen ved tyveriet, havde hun afkrydset i nej-feltet. Hun havde endvidere svaret nej til, at der skulle være mistet nøgler til bilen.

Selskabet udbetalte erstatning på 35.000 kr. til klageren den 25/7 2008, da bilen stadig ikke var kommet til veje.

Den 29/7 2008 henvendte klageren sig efter det oplyste til selskabet og meddelte, at bilen var blevet fundet på S.vej. Klageren har efterfølgende oplyst, at tyven selv havde ringet til politiet og oplyst, hvor bilen stod, hvorefter politiet havde kontaktet klager. Da selskabet ville afhente bilen på den nævnte adresse, var den imidlertid væk igen og kom derefter ikke til veje igen før den 8/12 2008.

Selskabets skadeinspektør undersøgte herefter bilen og har i fotomappe bl.a. anført:

> "Låsen til bagagerummet. Ingen synlige tegn på opbrudsmærker.
> …
> Rette nøgle passer fint i dørlåsen på venstre forreste dør.
> …
> Sædeindstilling på førersædet er langt fremme.
> …
> Sædeindstilling afprøvet af skadeinspektør P.R. Sædeindstillingen svarer til en person under 168 cm."

Der kunne konstateres følgende skader ved fundet af bilen:

> "Frontruden knust på køretøjet ligesom alle øvrige ruder var knust. Bulen i taget stammer formentlig fra løft med gaffeltrucken. Herudover fandtes bule på venstre bagerste del foto 10 og venstre forreste del foto 12. På dørlåsen i venstre fordør sås opbrudsmærker i dørlåsen. Ratlåsen var intakt og med rette nøgle i tændingen kunne ratlåsen låses op.
>
> Venstre forreste siderude var knust efter tyven havde benyttet køretøjet, idet der sås mange glasskår på førersædet, som man ikke umiddelbart har kunne sidde på uden at skære sig."

Klageren har ifølge selskabet meddelt skadeinspektøren, at der sad en nøgle i tændingen, da bilen blev stjålet, og at hun havde meddelt selskabet dette umiddelbart efter, at hun havde ringet og anmeldt tyveriet. Hun havde dengang forklaret, at nøglen sad i tændingen, fordi den sad fast, og hun og hendes mand benyttede derfor en anden nøgle til at låse bilen med. Hun har endvidere oplyst, at hun havde endnu en nøgle, som hun havde fundet hjemme i et skab, således at der var 4 nøgler til bilen. Da bilen blev fundet første gang, havde klageren konstateret, at der ikke længere sad en nøgle i den. Over for skadeinspektøren ændrede hun ifølge selskabet forklaring, idet hun nu oplyste, at hun først havde oplyst om, at nøglen sad i køretøjet, efter at hun havde indsendt spørgeskema. Klageren skulle angiveligt have fået oplyst af en sagsbehandler, at det ikke betød noget, hvis bilen var låst.

Selskabet har på baggrund af det passerede i sagen krævet erstatningsbeløbet tilbagebetalt.

Over for nævnet har klageren i klage af 23/2 2009 afvist at tilbagebetale erstatningen og har til støtte herfor anført:

> "Den 24. juni 2008 havde min mand, …, efterladt vores bil, en Toyota Corolla, på p-pladsen ved N. Banegård, da han skulle med togt til K. Da min mand forlod bilen sad nøglen fast i tændingslåsen, og han havde låst bilen med en anden nøgle. Da han to dage senere kom tilbage var bilen væk.
>
> Tyveriet blev meldt til politiet og vores forsikringsselskab. Jeg havde ved en fejltagelse oplyst, at nøglen ikke var i bilen, så dagen efter kontaktede jeg forsikringsselskabet og gjorde opmærksom på fejlen, damen jeg talte med sagde at det ikke gjorde nogen forskel. Da taksatoren ringede for at fortælle mig, hvor mange penge vil ville få i erstatning, meddelte jeg igen, for at sikre mig at der ingen misforståseler var m.h.t. udbetaling af forsikringssummen, at nøglen havde siddet fast i tændingslåsen.
>
> Efter bilen var fundet og vi havde fået udbetalt forsikringssummen, ringede en dame fra forsikringen. Hun var uforstående over for at de to nøgler, jeg havde sendt, passede fint i tændingslåsen og ikke gav problemer. Vi havde 4 nøgler til bilen, 3 er sendt til forsikringen. Nøglen, der sad fast, har tyven beholdt og er altså ikke afprøvet. Hvordan tyven har fået nøglen ud, er vi ikke i stand til at forklare, men vi har flere vidner på at nøglen har siddet fast (se vedlagte) på den baggrund har vi modtaget og anvendt forsikringssummen i god tro."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det fremgår af klagers henvendelse til Ankenævnet, at hun også skulle have informeret vores taksator om nøglen i tændingslåsen.
>
> Jeg kan hertil oplyse, at spørgsmålet om hvorvidt nøglen er anbragt i bilen er en væsentlig oplysning, og det er elementær faglig viden for såvel sagsbehandlere som vores taksatorer, at hvis nøglen befinder sig i bilen, vil et tyveri som hovedregel blive afvist under henvisning til graden af uagtsomhed og vores taksator har da også afvist at have modtaget en sådan information.
>
> Uanset at bilen er låst, er det vores opfattelse, at det er groft uagtsomt at efterlade en nøgle i bilens tændingslås på en offentlig parkeringsplads uden opsyn, og vi ville derfor med den rigtige oplysning have afvist erstatningspligten jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 samt vores vilkår pkt. 25 C, 1. Vi må derfor fastholde, at klager har forsømt, at give os alle tilgængelige oplysninger om forhold, som har betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden jf. forsikringsaftalelovens § 22 og vi har derfor fremsat krav om tilbagebetaling af erstatningsbeløbet på i alt 31.233 svarende til erstatning med fradrag af selvrisiko jf. § 22 stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**25 Hvilke skader er ikke dækket**

…
C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren efter det oplyste i sagen ikke kan have modtaget erstatningen i god tro. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt med fradrag af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen