830/09

Den 2. november 2009 blev i sag nr. 75.717:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet bil indeholdende værktøj.

Selskabet henviser til, at værktøjet er erhvervsløsøre, der ikke er omfattet af forsikringen, mens tyveriet af bilen er afvist med henvisning til grov uagtsomhed, da nøglerne til bilen sad i tændingen, da bilen blev stjålet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2009 til selskabet anmeldte, at hans bil var blevet stjålet. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 23/1 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget jeres anmeldelse af vedrørende tyveri af jeres køretøj med reg.nr. SY...
>
> Ifølge telefonsamtale med E.P. stod køretøjet uaflåst og med nøglerne i tændingslåsen hjemme ved dennes bopæl, hvorfra det er blevet stjålet natten mellem den 19. og 20. januar 2009.
>
> I den forbindelse henviser vi til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.2 hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, som sker med vilje, eller ved grov uagtsomhed.
>
> Det at efterlade nøgler i et køretøj anses som værende groft uagtsomt, hvilket understøttes af vedlagte ankenævnskendelse nr. 68.364 i en lignende/analog sag. Vi vedlægger desuden kopi af ankenævnskendelse nr. 71.291, som ikke er analog, men viser, at der ses strengt på at have nøgler liggende i bilen - endda når bilen er aflåst.
>
> Vi skal derfor meddele, at vi ikke kan tilbyde jer erstatning i sagen.

> Da der er tale om et leaset køretøj og vi fra leasingselskabet har modtaget en panthaverdeklaration, kan leasingselskabet kræve erstatning af os, hvis det ikke lykkes dem at indgå en aftale med jer vedrørende deres krav. Hvis vi har måtte betale erstatning til leasingselskabet vil vi dog kræve pengene hos jer. Dette kaldes også at gøre regres.
>
> Derfor vil vi opfordre jer til at kontakte leasingselskabet og aftale nærmere med dem."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/2 2009 til selskabet:

> "Der er nu gået 3 uger siden min firmabil blev stjålet, og jeg har stadig ikke hørt fra den. Jeg begynder nu at anse det for usandsynligt at den dukker op.
> I den forbindelse vil jeg gerne minde om, at tyveriet er anmeldt til Sønderjysk forsikring. Min oplevelse var at blive godt modtaget af dig, lige da tyveriet var sket, meget fint.
> Skadesanmeldelse blev skrevet og dagen efter blev jeg så ringet op af dig. 'Vi har haft et møde på kontoret, og er blevet enige om at vi ikke kan give dig erstatning'.
> Begrundelse: Køretøjet stod uaflåst. Se det var jo noget af en besked, når man lige har mistet værdier for over 100.000 kr.
> Som dug for solen var den før omtalte venlighed og forståelse forsvundet, tilbage var bare en meddelelse om, at der ville blive fremsendt dokumentation for ankeafgørelser i lignende sager, som var faldet ud til forsikringsselskabernes fordel. Mon der findes dokumenter for det modsatte? Desuden en trussel om at hvis vi ikke opfyldte vores leasing forpligtelser, og S.F: skulle betale ville vi blive sagsøgt for det.
> Det forbavser mig, at man behandler sine kunder på den måde. Pludselig er kunden modspiller. Ærlighed varer længst, det tror jeg stadig på, også selv om jeg har på fornemmelsen, at det eneste interessante ved vores samtale var, at bilen ikke var låst.
> Bilen stod parkeret på privat grund bagved huset, hvor der normalt aldrig kommer nogen og er ikke synlig fra offentlig vej. Desuden er det altid det sidste jeg gør om aftenen at låse og tage nøglen med ind. Det er altså så smuttet denne gang.
> Jeg synes S.F. skulle tage denne afgørelse op til revurdering, og tænke på, om det er sådan I vil behandle jeres kunder. Jeg tror det ikke.
>
> Jeg håber du forstår lidt af min frustration og melder tilbage."

Klageren har ved skrivelse af 24/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de skal yde dækning til den mistede bil samt værktøj. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Bilen stod parkeret bag ved mit hus på adressen … Bilen er ikke synlig fra forsiden af huset, og der er ca. 500 m til offentlig vej. Tilkørsel sker ad privat fællesvej. Der var ved tyveriet værktøj m.m. i bilen for ca. 40.000 kr. Jeg låser altid bilen til natten - men det har jeg så glemt - uheldigvis den aften/nat da den blev stjålet."

Selskabet har ved skrivelse af 6/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Indledningsvis skal vi meddele, at der her er tale om en varevognsforsikring tilhørende en erhvervskunde. Da der således ikke er tale om en privatforsikring, mener vi, at sagen falder uden for Ankenævnets klagebetingelser. Såfremt Ankenævnet ønsker, at behandle klagen, er vi dog indforstået hermed og giver nedenstående vores forklaring.

3. 75.717

Den 21.01.2009 bliver vi ringet op af E.P. (EP), som er medejer af Z.. EP oplyser, at bilen er blevet stjålet natten til den 21.01.2009. EP oplyser, at bilen ofte henstår på EP's bopæl uaflåst med nøglerne i tændingslåsen, og at han normalt låser bilen og tager nøglerne med ind om aftenen. EP oplyser, at han glemte dette dagen inden, altså den 20.01.2009 og at bilen nu er stjålet.

Vi har den 23.01.2009 skrevet til kunden og henvist til vores forsikringsbetingelsers punkt 7.4.2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, som sker med vilje, eller grov uagtsomhed. I brevet oplyser vi, at det anses for værende groft uagtsomt at efterlade nøglerne i et køretøj. I den forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse nr. 68.364, som er analog. Desuden har vi henvist til ankenævnskendelse 71.291, hvor ankenævnet ligeledes mente, at der var groft uagtsomt, at efterlade nøglerne i bilen - endda selvom bilen var låst. Kopi af begge kendelser er sendt til kunden. Se i øvrigt vedlagte kopi af brevet til kunden.

EP skriver i sin klage til ankenævnet, at bilen ikke er synlig fra forsiden af huset. Som det dog fremgår af vedlagte luftfoto, bor EP i et villakvarter. Bagved EP's grund - der hvor bilen stod - går en sti / et hjulspor, som går rundt om villakvarteret, hvorfor det er nærliggende, at der andre end EP kommer der - bl.a. personer, der er ude at lufte hund.

Vi må derfor fastholde, at der er tale om grov uagtsomhed, hvorfor vi fastholder vores afvisning af tyveriet af bilen.

Det stjålne erhvervsløsøre har vi ikke anlagt nogen skadesag på, idet kunden telefonisk er blevet oplyst om, at deres erhvervsløsøreforsikring ikke er udvidet med dækning for varer i biler, ligesom der ikke er tegnet nogen transportforsikring."

I en skrivelse af 17/3 2009 har klageren bl.a. anført:

"Med hensyn til omtalte hjulspor, som er en forlængelse af en privat fællesvej, og kan ses på et luftfoto, vil jeg gerne præcisere at de hjulspor for den længste dels vedkommende er på mine matrikler … og … Det er således ikke en offentlig sti eller lignende, men hjulspor på privat grund, hvorfor der som regel ikke er anden færdsel end den der har ærinde til mig."

Nævnet har modtaget et foto af adgangsforholdende til klagerens ejendom til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.4.2. Andre grunde til, at forsikringen ikke dækker
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringen ikke omfatter erhvervsløsøre, hvorfor det mistede værktøj ikke er omfattet.

Klageren havde efterladt sin bil ulåst og med nøglerne i tændingslåsen natten over, mens bilen holdt parkeret bag hans ejendom. Klageren bor i en villabebyggelse for enden af vejen på den sidste af 3 blinde veje, men dog tæt på offentlig tilgængelige veje. På baggrund heraf kan nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende grov uagtsomhed har afvist at yde erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann