826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.719:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt vandskade.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er sket som følge af en pludselig udstrømning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/9 2008 til selskabet anmeldte, at der havde været en vandskade i huset. Selskabets taksator besigtigede forholdet den 29/9 2008 og anførte som følge heraf i internt notat:

> "Den 29.09.08 var undertegnede taksator på skadestedet, sammen med forsikringstageren - kontaktperson E.S.
>
> **Beretning om skaden:** E.S. forklarer, at hun var under bruseren oppe på loftet. Da vandet ikke kunne komme væk fra risten i brusebakken (tilstopning i afløb/rør), samlede der sig mere og mere vand i brusebakken, mens hun bruser sig. Velvidende at vandet fyldes i brusebakken helt op til kanten, så sæber hun sig ind igen og fortsætter med at skylle sig, velvidende om at vandet i brusebakken løber ud på wc-gulvet ned gennem en revne i vinylet og ned i loftet i fyrrummet nedenunder. Da hun blev spurgt om, hvor længe hun stod og skyllede sig, mens vandet løb ud på gulvet, sagde hun ca. 5 minutter.
>
> **Taksation:** Undertegnede kunne konstatere skade på loft i fyrrummet (spor efter vand). Døren ind til fyrrummet bandt forneden, men om dette kun skyldes vand, kan man tvivle på, fordi dørtrinet var meget slidt, fordi at døren bandt, og det sker ikke efter to dage.
> Der henvises til billeder.

Konklusion
Skadesårsagen: Vand har samlet sig i brusebakken, fordi risten/røranlæg har været tilstoppet. Velvidende om, at vandet ikke løber væk i brusebakken, fortsætter vedkommende at skylle sig, selv om hun ser, at vandet flyder ud på gulvet. Fordi, som hun siger, 'Jeg blev nødt til at få sæben af mig, før jeg kunne tørre op.'

Undertegnede vurderer ikke, at der er tale om tilfældig udstrømning af vand, når hun selv er vidende om det og kan styre det ved at stoppe straks, når hun ser, at risten er tilstoppet og ikke mindst, når vandet begynder at løbe ud på gulvet.

Er det beskadigede omfattet af den tegnede forsikring: Ja se H-01-03

Er skadesårsagen omfattet af den tegnede forsikring: Nej se H-01-03 § 30.01 (skal være tilfældigt)

Er der tale om særlige omstændigheder: Ringede til brandstationen og bestilte T. Kommune's slamsuger. De kom til stedet. Rensede rørene, og bagefter virkede alt fint.

Erstatningen omfatter: Afvisning tilrådes."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 2/10 2008 til klageren:

"Forsikringsselskabet vurderer sig ikke at have erstatningspligt for skaden.

Konklusionen er bygget på, at det er ikke tale om pludselig og tilfældig udstrømmende vand, der er årsagen til skaden. Ifølge vores taksator og jeres forklaring er det klart, at der blev lagt mærke til, at vandet steg i bruseren og løb ud på gulvet, men alligevel blev der ikke slukket for vandet. På grund af dette vurderer vi ikke, at der er tale om tilfældig udstrømning af vand, da hændelsen kunne været standset straks, når man lagde mærke til, at risten var tilstoppet.

Ifølge vores forsikringsbestemmelser nr. H-01-03 § 30.00 står bl.a., at forsikringen omfatter skade af pludselig og tilfældigt udstrømmende vand.

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 12/10 2008 til selskabet:

"**Henvisende til jeres brev dat. 2. okt. 2008.**
Idet at jeres svar ikke er tilfredsstillende, vil jeg endnu engang detaljeret forklare, hvad der skete denne fredag aften 26. sept. 2008.

Klokken var ca. 18, og jeg gik i bad. Badeværelset er oppe på loftet, og der er tale om en brusekabine. Jeg satte vandet til at løbe og steg ind under bruseren, gjorde mig våd og slukkede derefter for vandet. Derefter sæbede jeg mig godt ind og satte så igen vandet til at løbe. Når det havde løbet et stykke tid, opdagede jeg, at vandet ikke løb fra, som det skulle. Jeg havde da sæbe over hoved og krop, og kunne derfor dårligt se, hvad der virkelig skete. På trods af dette, skyndte jeg mig mest muligt med at få det meste af sæben væk, og slukkede for vandet. Jeg steg ud af brusekabinen og kunne se, at der var også løbet vand ud på gulvet. Det første jeg gjorde var, at jeg smed alle håndklæderne, vi har, ud på gulvet i badeværelset, således at vandet blev tørret op med det samme.
Derefter tørrede jeg mig, skyndte mig at klæde mig på og gik nedenunder. Da så jeg, at der vand lækkede ned fra loftet i fyrrummet (badeværelset er lige ovenover fyrrummet). Der var

da så meget vand i fyrrummet, at gulvet var dækket af vand, og det var begyndt at løbe ud i gangen. Da var der også kommet vand op gennem risten i fyrrummet, idet at afløbet var tilstoppet - dette blev senere konstateret af brandstationen.

Jeg ringede derefter til brandstationen, der kunne de ikke yde mig nogen hjælp den aften, men bad mig om at tilmelde skaden på forsikringsselskabet. Dette gjorde jeg straks. Manden, jeg talte med, bad mig om at tørre op, så godt jeg kunne og ellers have varme på i huset og lufte godt ud. Dette gjorde jeg.

Jeg undersøgte derefter alle andre afløb i huset og konstaterede, at afløbet ikke var tilfredsstillende.

Søndagen efter satte jeg mig igen i forbindelse med brandstationen, som straks kom og sugede fra afløbet i fyrrummet. Dette løste dog ikke problemet, og onsdag var de derfor igen og tømte septiktanken. Dette løste heller ikke problemet i H.. Ikke før torsdagen efter hændelsen lykkedes det brandstationen at finde tilstopningen, der sad i kloakken mellem H. 10 og den fælles septiktank, som var årsagen til, at den havde været tilstoppet.

Disse dage fra 26.09. til 02.10. var det ikke muligt at bruge vand i H.

Mandag morgen 29.09. var taksator fra Forsikringsselskabet på stedet og takserede skaden.

Der siges i jeres brev dat. 02.10., at 'forsikringen omfatter skade af pludselig og tilfældigt udstrømmende vand', og at Forsikringsselskabet ikke vurderer, at der var tale om tilfældig udstrømning af vand. Således som jeg oplevede hændelsen, var dette netop tilfældet, idet at jeg slukkede for vandet så hurtig, som overhovedet muligt i den situation, jeg var i.

Vi har siden konstateret, at der var også lækket vand ned i krybekælderen, da loftet i kælderen er vådt.

Gulvet i gangen har sandsynligvis også taget skade, da gulvpladerne buler opad.
Hvordan gulvet/loftet mellem badeværelse og fyrrum - isolation o.a. - ser ud, ved vi, af gode grunde, ikke noget om, da intet er åbnet endnu.

Det har også undret os, at vi ikke fik en affugter af Forsikringsselskabet."

Klageren har ved skrivelse af 21/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Tilstoppelse i afløb mellem bolig og septiktank forårsagede oversvømmelse i brusekabine i badeværelse. Oversvømmelsen medførte nedstrømning af vand fra badeværelse ned i fyrrum.

Loftet mellem badeværelse og fyrrum sandsynligvis beskadiget isolation m.m."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet afviser, at forsikringstageren har været udsat for udstrømning af vand, som kan defineres som pludselig og tilfældig udstrømning jf. forsikringsbetingelserne H-01-03 §30.00.

Vi har følgende begrundelse for at fastholde vores afgørelse om, at der i dette tilfælde ikke er tale om tilfældig udstrømning af vand.

E. stod under bruseren oppe på loftet. Når vandet ikke kunne komme væk fra risten i brusebakken, samledes mere og mere vand i brusebakken. Når en person står under bruseren, så mener vi at det kan mærkes, når vandet stiger så meget, at det til sidst løber ud over kanten. Vandet stiger altså helt op til kanten af brusebakken, men alligevel sæber E. sig ind igen, og mens hun skyller sæben af, løber vandet ud over kanten (se bilag …).

Da taksator spurgte E. hvor længe hun stod og skyllede sig, mens vandet løb ud på gulvet, sagde hun ca. 5. minutter. Det er selvfølgelig svært at sige, men alene skadens omfang (se bilag …) beviser, at hun lod vandet løbe ud på gulvet i rimelig lang tid.

Vi må således konstatere, at klagerne ikke har godtgjort, at de har været udsat for en tilfældig udstrømning af vand, som defineret i vores betingelser H-01-03 §30.00 (se bilag …). Derfor fastholder vi vores konklusion om, at det ikke er en dækningsberettiget skade.

Dertil kan selskabet konkludere, at hvis der var tale om en dækningsberettiget skade, så ville sagen blive afvist på grund af grov uagtsomhed. Årsagen til at det ikke er nævnt i brevene til FT er, at sagen er helt klart afvist, da der ikke er tale om tilfældig udstrømning af vand.

Argumentationen for grov uagtsomhed kan kort siges at være stort set den samme som begrundelsen for, at det ikke er tilfældigt udstrømmende vand. D.v.s. forklaringen ovenfor om hvordan E. har handlet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**H-01-03-§ 30.00**
Udstrømning af vand, olie, kølevæske, damp o.lign.
Forsikringen omfatter skader ved pludselig og tilfældig udstrømmende (d.v.s. ikke dryppende eller langsomt udsivende) vand, olie, kølevæske, damp o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt vandsenge, akvarier og andre beholdere på 20 liter eller mere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da den anmeldte skade ikke findes at være en følge af pludseligt og tilfældigt udstrømmende vand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson