826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.722:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Mondux forsikring
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Luksus Forsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/Mondux forsikring, klager over selskabets tilbudte erstatning i forbindelse med et totalskadet HiFi-anlæg. Klageren er tillige utilfreds med reparatørens reparationstider.

Selskabet henviser til, at den tilbudte erstatning svarer til prisen på et teknisk tilsvarende produkt.

Det fremgår af sagen, at klagerens HiFi-anlæg blev erklæret totalskadet, da det efter flere forsøg ikke lykkedes at reparere dette. Selskabet anførte i skrivelse af 14/1 2009 til klageren:

> "Vi har set på Deres skadeanmeldelse på ovenstående HiFi og Deres klage, hvor De ikke vil anerkende vores erstatningsbeløb på 2.699,00 kr. for Deres ødelagte HiFi NC model: QP F 70 som er erklæret for totalskadet.
>
> Vi kan oplyse, at vi har godkendt en erstatning på 2.699,00 kr., hvilket er prisen på et teknisk tilsvarende produkt f.eks. et Samsung HTZ212. Forsikringen, De har tegnet, er en produktforsikring og ikke en beløbsforsikring. Det vil sige, at De i tilfælde af en skade, der udløser en totalskade, derfor har krav på et teknisk tilsvarende produkt.
>
> I Deres forsikringsbetingelser står der, at Deres forsikring er omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftale Loven. Vores afgørelse er foretaget i henhold til Forsikringsaftalelovens § 37, hvor det gælder, 'at tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før

forsikringsbegivenheden var gældende for genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt efter Forsikringsaftalelovens § 39, hvor det fastslås, at 'selv om andet er aftalt, er Selskabet ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. De er derfor ikke berettigede til en erstatning, der overstiger 2.699,00 kr., da en højere erstatning vil føre til, at De får en højere erstatning, end De har lidt i tab. Ydermere vil en højere erstatning føre til uberettiget vinding, jf. forsikringsaftalelovens § 39."

Klageren har ved skrivelse af 4/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til 6.999 kr., hvilket var købsprisen for det omhandlende HiFi-anlæg.

Selskabet har ved skrivelse af 17/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen omfatter som bekendt en HiFi-anlæg, hvor subben larmer, og 3 af højtalerne virker ikke. Desuden virker fjernbetjeningen heller ikke. HiFi-anlægget har været til reparation 5 gange ifølge klageren. Klageren klager dels over lang sagsbehandlingstid og at han ikke vil anerkende vores erstatningsbeløb på 2.699,00 kr. for hans ødelagte HiFi JVC model: QP F 70 som er erklæret for totalskadet.

Med henvisning til ovennævnte klage vil vi først bemærke, at vi dækker ifølge den indgående forsikringsaftale ved police nr. 2500101038 og ifølge Forsikringsaftalelovens regler, hvilket policen er underlagt.

Skaden på klagerens HiFi-anlæg er blevet repareret i henhold til dækningen i forsikringsbetingelserne § 3. Se bilag …, og da HiFi-anlægget blev indleveret sidste gang d. 30. august 2008, bestiller reparatøren I. reservedele for at kunne udføre reparationen. Efter 3 måneder har I. endnu ikke modtaget reservedelene, hvorfor de afventer endnu en måned, inden der kan træffes endelig beslutning, om HiFi-anlægget skal totalskades, hvis reservedelene ikke modtages ved udgangen af december 2008. Den 5. januar 2009 besluttes det at totalskade HiFi-anlægget, da der ikke kan fastsættes en dato på, hvornår reparatøren I. vil modtage reservedelene.

Assurant Solutions Nordic har ingen indflydelse på, hvor lang reparationstid M.'s reparatør I. har på skader som skaden på klagerens HiFi-anlæg, hvilket også omfatter ovenstående reparationsforløb på klagerens HiFi-anlæg.

Det skal bemærkes, at forsikringen hverken dækker og kompensere for lang sagsbehandlings- og/eller reparationstid, jf. forsikringsbetingelsens § 3. Se bilag 1, samt forsikringsankenævnskendelsen 73.715. Se bilag ... Derfor afvises klagerens kompensationskrav.

Vi kan oplyse, at vi har godkendt en erstatning på 2.699,00 kr., hvilket er prisen på et teknisk tilsvarende produkt f.eks. et Samsung HTZ212, jf. brev af 14. januar 2009 til Klageren. Se bilag ... Forsikringen, klageren har tegnet, er en produktforsikring og ikke en beløbsforsikring. Det vil sige, at klageren i tilfælde af en skade, der udløser en totalskade, derfor har krav på et teknisk tilsvarende produkt.

3. 75.722

I klagerens forsikringsbetingelser står der, at hans forsikring er omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftale Loven. Vores afgørelse er foretaget i henhold til Forsikringsaftalelovens § 37, hvor det gælder, 'at tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden var gældende for genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt efter Forsikringsaftalelovens § 39, hvor det fastslås, at 'selv om andet er aftalt, er Selskabet ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. Klageren er derfor ikke berettiget til en erstatning, der overstiger 2.699,00 kr., da en højere erstatning vil føre til, at han får en højere erstatning, end han har lidt i tab. Ydermere vil en højere erstatning føre til uberettiget vinding, jf. forsikringsaftalelovens § 39. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsgrundlag:**

- Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger
- Overstiger reparationsomkostningerne værdien af et tilsvarende apparat, erklæres udstyret for totalskadet.
- Udstyr, der er blevet totalskadet erstattes med teknisk tilsvarende udstyr - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke bestridt, at et nyt HiFi-anlæg, der er teknisk tilsvarende det totalskadede, i dag kan købes for 2.699 kr. Nævnet lægger derfor dette til grund og finder herefter ikke anledning til at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning på 2.699 kr. Nævnet bemærker herved, at en højere erstatning ville føre til en uberettiget vinding, jf. herved forsikringsaftaleloven § 39.

Nævnet finder dog, at anlægget burde være erklæret totalskadet tidligere end sket, og at selskabet derfor skal forrente erstatningsbeløbet fra den 15/10 2008, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd., skal i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 forrente den udbetalte erstatning fra den 15/10 2008, til betaling er sket.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson