826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.723:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke anser et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at skaden er opstået som følge af en dagligdags bevægelse og ikke en hændelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2008 beskadige sit højre knæ, da hun ville sætte sig på hug. Af klagerens journal af 4/9 2008 fremgår:

> "I går ondt i højre knæ efter hugsiddende stilling. I dag ondt i midten af knæet. Kan ekstendere fuldt, men kun flektere til ca. 80 gr. Er på arbejde. Vurdering: nok meniskskade. Ses an. Igen om 2 uger, hvis fortsatte gener."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 8/12 2008:

"

Ulykken	Hvornår skete ulykken? Den 3/9 -2008 kl. ca. 14.30-15.30
	Hvor skete ulykken? - Adresse … …/Hjemme
	Hvordan skete ulykken? Jeg skulle sætte mig på hug.
	Hvad var årsagen til at ulykken skete? Vides ikke, sandsynligvis fejlbelastning i hugsiddende stillingsforsøg.

"

Klageren anførte den 15/1 2009 til selskabet:

"**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:**
Jeg satte mig på hug

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Nej

Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere
Nej

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere
Nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Straks da jeg satte mig

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel? Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?
Nej"

Selskabet anførte i skrivelse af 17/2 2009 til klageren:

"Vi har modtaget lægelige oplysninger vedrørende din knæskade.
Du kan desværre ikke få erstatning for skaden, og det skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne:

'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Det fremgår af sagens akter, at du satte dig på hug og herved fik ondt i dit højre knæ. Endvidere fremgår det af spørgeskemaet, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen, samt at du ikke er gledet, faldet eller snublet. Der er således ikke tale om en begivenhed, som kan betragtes som en pludselig hændelse.

Når der skal være tale om en hændelse, vil det sige, at der skal ske en begivenhed, udover en almindelig - dagligdags - bevægelse af kroppen.

Det er samtidig vores vurdering, at det anmeldte hændelsesforløb i sig selv, ikke er nok til at forårsage din knæskade. Det er derfor ikke sandsynligt, at knæskaden er en direkte følge af den anmeldte skade, men bevægelsen har blot været den udløsende faktor.

Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for din knæskade, da der ikke er tale om en skade som er dækket af forsikringen."

Klageren anførte herefter i mail af 17/2 2009 til selskabet:

"Dette er fuldstændigt uacceptabelt.
Knæskaden var en ulykke og derfor bør min ulykkesforsikring dække ellers er der ingen mening i at jeg har den.
For at være defineret som en ulykke, fremgår det at hændelsen skal være pludselig og det var den - det skete på under 1 sekund !

Jeg hverken gled, faldt eller snublede, men satte mig på hug - det er korrekt, men det siger sig selv, at jeg har overstrakt mine lårmuskler når man får en fibersprængning. Hvorvidt jeg har siddet 15, 20 eller 45 grader mere foroverbøjet end jeg plejer husker jeg ikke, men jeg har selvfølgelig ikke siddet normalt, da det ellers ikke var sket. Det gik utroligt hurtigt.
Det kan derfor heller ikke siges at være en almindelig dagligdags bevægelse, for ellers var skaden ikke sket. Jeg havde ingen forudgående problemer med knæet før det skete og speciallægen kan bekræfte dette via scanningen. Jeg har derfor selvfølgelig siddet på hug anderledes end jeg plejer !.
Hvem vurderer at hændelsen ikke er nok til denne skade ? Er det baseret på en lægelig udtalelse - og i så fald ønskes navnet på vedkommende.
Denne hændelse var direkte årsag til skaden - der var ingen underliggende lidelser, hvilket speciallægen kan bekræfte.
Hvis I kender en dygtigere specialist, ønsker jeg, at han undersøger mig og ikke sidder bag et skrivebord og kommer med usaglige vurderinger.
Hvorvidt denne person mener, at det er sandsynligt eller ej, så var det det der skete - eller skal jeg og en speciallæge nu beskyldes for at lyve ?"

Klageren har ved skrivelse af 26/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"D. 3.9.2008 ville jeg sætte mig på hug og må have lavet en forkert bevægelse med fejlbelastning af højre knæ/lår. På et kort øjeblik smertede det voldsomt og efterfølgende er konstateret fibersprængning af musklerne fra lår til knæ."

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Foranlediget af nærværende klage har vi på ny gennemgået sagen, men finder fortsat, at det at sætte sig på hug og rejse sig fra hugsiddende stilling må anses for en dagligdags bevægelse, der ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 72949 samt AK 73520."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Codans Syge- og ulykkesforsikring**
...
Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en tilfældig
- af den forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at hun fik en skade i højre lår og knæ, da hun ville sætte sig på hug.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en hændelse i ulykkeforsikringens forstand. Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson