833/09

Den 15. marts 2010 blev i sag nr. 75.725:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
Kornmodsbakken 12
8210 Århus V

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til tandbehandling foretaget i udlandet.

Selskabet henviser til, at forsikringen alene omfatter akut smertestillende behandling, hvorfor klagerens aktuelle skade ikke er dækket.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/12 2008 knækkede sin ene fortand under en rejse i Spanien. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 25/12 2008:

> "Vi er på besøg i det berømte marked … Ved en af boderne bliver jeg tilbudt et lille stk. hvid nougat, som jeg sætter tænderne i. Det er hårdere end forventet og den ene fortand knækker af. Der sidder kun en lille stump tilbage."

Selskabet oplyste den 19/1 2009 telefonisk klageren, at den foretagne behandling ikke var dækningsberettigende. Som følge heraf anførte klageren i mail af 22/1 2009 til selskabet:

> "Jeg blev meget paff over din telefon forleden.
>
> Vi var netop hjemkommet fra 18 dage i [udlandet] og var ikke helt 'klar' i hovedet.
>
> Men jeg må protestere og vil klage, for dette ikke hverken fair eller rimeligt med det afslag og den begrundelse, du gav mig for ikke at dække de 125 Euro til tandlæge i B.
>
> Du spurgte om der var smerte i tanden.
>
> Jeg svarede: Nej, for den var rodbehandlet - og derefter faldt dit afslag prompte.

Men det der ikke kom ved var:

· der var smerter i læberne, som hele tiden hvert minut var generet af dette spidse tandstykke i fronttanden
· der var smerter i tungen, som hele tiden blev ridset af tandstykket.

Så der VAR smerte - bare ikke direkte i selve tanden. Men i omgivelserne. Og det var ikke til at holde ud!

Der skulle ske noget straks - og det vidste tandlægen naturligvis også i B.

Jeg vil derfor anmode om at Topdanmark dækker beløbet!"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/2 2009 til klageren:

"**Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen erstatter rimelige og nødvendige udgifter i udlandet til akut smertestillende tandbehandling, hvis behandlingen ikke kan vente, til du kommer hjem til Danmark.

Jeg har forelagt sagen for vores tandlæge konsulent, som bekræfter, at der ikke er tale om akut smertestillende behandling.

På denne baggrund må vi derfor fastholde vores afslag."

Klageren har ved skrivelse af 26/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den udførte tandbehandling. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi var på julerejse til B. d. 16.-20. december 2008. Ankom til B. ind under aften d. 16. december. Om aftenen under en tur på Ramblaen, fik jeg et stykke nougat, som knækkede hele min fortand af.

Det var en forfærdelig oplevelse. Både det visuelle - som dog ikke var det værste! - og smerte og ubehag. Der sad en lille meget spids stump tilbage, som var stærkt generende og smertefuld, når tungen ideligt ville hen til det store hul. Både ved måltider og uden for var det **generende og smertede** mig meget. Tanden var rodbehandlet, så selve tanden smertede ikke - men alt det andet var smertefuldt og kunne ikke fungere til hjemkomsten.

Derfor måtte jeg søge en tandlæge. Fandt en svensk tandlæge, som allerede kunne tage mig dagen efter kl. 14. Han klarede tanden, så den blev limet/skruet på, og så den kunne holde julen over + på den ferietur til [et andet land], som vi skulle rejse på umiddelbart efter nytår i 3 uger.

Selskabet har ved skrivelse af 16/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtager den 22. januar 2009 en mail fra J.L., hvor hun oplyser, at hun er utilfreds med vores afgørelse. Desuden oplyser hun, at hun har haft smerter i læbe og tunge.

Sagen har efterfølgende været til vurdering hos vores rådgivende tandlæge, som oplyser, at der ikke er tale om en smertestillende tandbehandling, idet tanden er rodbehandlet. Vi har derfor i brev af 22. februar 2009 oplyst J.L., at vi fastholder vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**30 Hvis du får brug for behandling hos tandlæge, fysioterapeut eller kiropraktor**
A. Hvornår dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade på ferierejsen.

B. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen erstatter rimelige og nødvendige udgifter i udlandet til
1. akut smertestillende tandbehandling, hvis behandlingen ikke kan vente, til du kommer hjem til Danmark. …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren til selskabet har oplyst, at der ikke var smerter i selve tanden, da denne tidligere var blevet rodbehandlet. Smerterne bestod alene i, at læbe og tunge stødte mod den knækkede tands skarpe kanter.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en behandling af en knækket tands skarpe kanter under de omstændigheder må anses for at være en rimelig smertestillende behandling af tanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet Topdanmark skal anerkende, at udgiften til tandbehandling i Barcelona er dækningsberettigende og godtgør klager udgifter herfor med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen