832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.726:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets opsigelse med tilbagevirkende kraft af kaskoforsikringen på bygningen.

Selskabet henviser til, at kaskoforsikringen blev opsagt med tilbagevirkende kraft, da klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

Det fremgår af sagen, at klagerens tidligere selskab i skadeopgørelse af 2/11 2006 til klageren anførte:

> "Huset er konstrueret og opført som et sommerhus, men benyttes af dig som helårshus, hvilket det således ikke er konstrueret til.
>
> På den baggrund ønsker ALKA Forsikring ikke at fortsætte Forsikringen med dens nuværende dækningsomfang, - fremover vil Forsikringen kun yde dækning mod brand og storm.
>
> Jfr. Forsikringsbetingelserne AH-01, 14.5.2 vil denne skrivelse være at betragte som ALKA Forsikrings skriftlige varsel om ændringen, som træder i kraft 14 dage efter denne aftales underskrift."

Klageren underskrev den 22/3 2008 begæring om forsikringer i det indklagede selskab. Af denne begæring fremgår bl.a.:

"Har noget forsikringsselskab tidligere opsagt en forsikring helt eller delvist: __ja _X_nej
…
Hvis noget forsikringsselskab tidligere har opsagt en forsikring helt eller delvist på grund af skade har pålagt forhøjet selvrisiko eller pris er tilbuddet ikke gældende."

Husejerforsikringspolicen blev herefter udstedt med ikrafttræden den 1/6 2008.

Klageren anmeldte den 12/6 2008 til selskabet, at der var konstateret en svampeskade i bygningens loftkonstruktion. Selskabets taksator besigtigede forholdet den 24/6 2008 og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport:

"Årsag:
Råd i tagkonstruktion.

Hændelse:
Vinkelhus hvor oprindelig overdækning i vinkel er inddraget til beboelse. Dette giver en kritisk tagløsning. Tagkonstruktionen er: pap, underlægsbrædder, isolering, dampspærre, profilbrædder.
Top-rem og øverste del af stolper er rådne."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/9 2008 til klageren:

"I forbindelse med anmeldelsen af en svampeskade på din Husforsikring 12 dage efter forsikringens ikrafttræden har vi undersøgt dækningen hos ALKA, da der ved den slags skader kan være dækning på tidligere forsikring i indtil 3 måneder fra forsikringen er ophørt og overtaget af nyt selskab. Du har i den anledning underskrevet en samtykkeerklæring, så vi har kunnet forespørge om dækning og skadeforløb.

ALKA oplyste i den forbindelse, at de havde opsagt alle dækninger bortset fra brand- og stormskade på din forsikring ved brev af den 2. november 2006 og med virkning fra den 16. november 2006. Vi har modtaget en kopi af dette brev.

Du har imidlertid på acceptsiderne i det tilbudsmateriale, som har dannet grundlag for dine forsikringer her i LB, oplyst, at der ikke er noget forsikringsselskab, som tidligere har opsagt en forsikring helt eller delvist. Materialet vedlægges i kopi.
Det fremgår af dette materiale, at vores tilbud ikke er gældende, hvis et forsikringsselskab tidligere har opsagt en forsikring helt eller delvist.

På den baggrund må jeg konstatere, at du har givet urigtige oplysninger ved forsikringernes tegning.

Med henvisning til bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens § 4 og subsidiært § 6, kan vi ikke anerkende erstatningspligten i forbindelse med ovennævnte svampeskade.
Videre fremgår det af de refererede bestemmelser i FAL, at selskabet under disse givne forudsætninger ikke er bundet af aftalen. Dette medfører, at du og vi er stillet som om aftalen ikke var indgået.

Vi afgangsfører derfor dine 3 forsikringer pr. tegningstidspunktet og tilbagebetaler den præmie, som du har betalt. Du vil modtage tilbagebetalingen pr. separat post."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/9 2008 til selskabet:

"1. Der foreligger helt klare aftaler mellem Lærerstandens Brandforsikring G/S og undertegnede i henhold til tidligere og nedenanførte kommunikation vedrørende ovenanførte skadenr. således, at skaden nu forventes igangsat og udbedret.

Den sidste formalitet er således på plads i henhold til telefonsamtale med taksator L.B. den 22. september 2008 samt følgende indscannede og vedhæftede fra tømrermester A.B.N.:
a. Revideret overslagspris af den 23.9.2008
b. Kommentar til fjernelse af parentes i prisoverslag af den 14.9.2008

Alt er således afklaret efter måneders ihærdig arbejde hermed, således at Skadenr.: … kan udbedres. Lærerstandens Brandforsikring G/S har for længst og uomtvisteligt påtaget sig ansvaret for udbedring af aktuelle forsikringsskade. En aftale er en aftale også uanset brev af den 24. september 2008 fra kontorchef T.K.

2. Grundlaget for brev af den 24. september 2008 fra ovenanførte kontorchef T.K. er ikke korrekt i henhold til bl.a. nedenanførte.

Indledningsvis er det korrekt, at undertegnede underskrev en generel erklæring om, at Lærerstandens Brandforsikring G/S kunne kommunikere med forsikringsselskaber med det i brevet anførte formål, men en klar betingelsen for denne underskrift var, at denne kommunikation ikke måtte forsinke udbedring af ovenanførte skade med nr.: ... Dette blev klart præciseret af undertegnede og klart accepteret af Lærerstandens Brandforsikring G/S i mødet med taksator L.B. den 5. september vedrørende. Jeg skal herved trække denne tilladelse til kommunikation tilbage, indtil skaden er udbedret. Lærerstandens Brandforsikring G/S bedes således annullere dokumentet vedrørende ovenanførte generelle erklæring og sende en kopi heraf til undertegnede.

Jeg vil dog i nedenanførte beskrive den fejlagtige fortolkning og ikke korrekte anvendelse af aftaledokument fra ALKA af den 2. november 2006, som ses i ovenanførte brev af den 24. september 2008 fra Lærerstandens Brandforsikring G/S v/ kontorchef T.K.

Aftaledokument om opgørelse af skade fra ALKA af den 2. november 2006 udtrykker en gensidig ønsket aftale -uanset dokumentets delformulering om dækningsomfang- og altså hverken en hel eller delvist opsagt forsikring. Således er det reducerede dækningsomfang af den daværende husforsikring del af denne gensidig aftale af den 2. november 2006. Aftalen med ALKA kom i stand efter en forudgående fornuftig forhandling. Aftaledokumentet er underskrevet af såvel ALKA som undertegnede E.P. Indholdet i aftaledokumentet af den 2. november 2006 blev således kun gældende ved ikke mindst undertegnede E.P.'s underskrift. Kort og godt: 'Hvis ikke undertegnede E.P. havde underskrevet aftaledokumentet af den 2. november 2006 ville indholdet i denne ikke være gældende'.

Således kunne undertegnede kun svare korrekt ved at svare nej til spørgsmål af den 19-3-2008 fra Lærerstandens Brandforsikring om, citat: 'Har noget forsikringsselskab tidligere opsagt en forsikring helt eller delvist.

Det er som anført tilladt for undertegnede forsikringstager E.P. at ønske en reduceret dækningsomfang af ovenanførte konkrete ALKA-forsikring uden, at Lærerstandens Brandforsikring G/S har ret til at drage så vidtgående konsekvenser, som kontorchef T.K. har anført i brev af den 24. september 2008.

> Lærerstandens Brandforsikring G/S bedes således snarest bekræfte, at grundlaget for brev af den 24. september 2008 ikke var korrekt. Således skal de anførte konsekvenser i brev af den 24. september herefter annulleres.
>
> Lærerstandens Brandforsikring G/S er således stadig ansvarlig for udbedring af ovenanførte svampeskade ...
>
> Det forventes, at Lærerstandens Brandforsikring G/S snarest meddeler enten undertegnede E.P. eller tømrermester A.B.N., at udbedring af skade nu kan påbegyndes."

Klageren har ved skrivelse af 25/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at selskabet har været uberettiget til at opsige forsikringerne med tilbagevirkende kraft, og således anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores medlem påstår os tilpligtet at anerkende, at kaskoforsikringen var i kraft i perioden 22.5.2008 til 16.10.2008, i hvilken periode vores medlem anmeldte en svampeskade i ejendommens tagkonstruktion.
>
> Vi har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, sådan at alene brandforsikringen har været i kraft fra tegningstidspunktet.
>
> Ved begæring af 22.3.2008 begærede vores medlem bl.a. husforsikring med anførte ikrafttrædelsesdato den 1.5.2008. Som det fremgår svarede vores medlem 'nej' til spørgsmålet om, hvorvidt et forsikringsselskab tidligere havde opsagt en forsikring helt eller delvis.
>
> Forsikringen blev udstedt med ikrafttræden den 1.6.2008. Den 12.6.2008 - 12 dage efter forsikringens ikrafttræden - anmeldte vores medlem en svampeskade i tagkonstruktionen.
>
> Ved taksators besigtigelse den 6.8.2008 konstateredes følgende:
>
> Vinkelhus hvor oprindelig overdækning i vinkel er inddraget til beboelse. Dette giver en kritisk tagløsning. Tagkonstruktionen er: pap, underlægsbrædder, isolering, dampspærre, profilbrædder.
> Top-rem og øverste del af stolper er rådne.
>
> Taksatorrapporten fremlægges.
>
> I overensstemmelse med vores sædvanlige forretningsgang kontaktede vi tidligere forsikringsselskab, da der bl.a. ved denne type skade kan være dækning på den tidligere forsikring i indtil 3/6 måneder fra forsikringen er ophørt og overtaget af nyt selskab.
>
> Tidligere selskab oplyste, at de ved brev af 2. november 2006 havde opsagt alle dækninger bortset fra brand- og stormskade på forsikringen med virkning fra den 16. november 2006.

Vi kan ubestridt konstatere, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Afgørende for, om vi med rette kan ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet er herefter, om vi kan godtgøre, at vi ikke ville have indtegnet forsikringen, såfremt de rette oplysninger havde været tilstede.

Havde medlemmet ved indtegningen oplyst, at tidligere selskab havde opsagt bl.a. råd/svamp/insektskadedækningen ville vi have krævet besigtigelse af ejendommen forinden evt. tilbud om indtegning kunne ske. Ejendommens faktiske forhold ville imidlertid, jfr. taksators bemærkninger, medføre, at vi ikke ville tilbyde at tegne kaskoforsikring for ejendommen, idet tagkonstruktionen indebærer en risiko for råd- og svampeskade i et omfang, som vi ikke er indstillet på at bære.

Henset hertil har vi været berettigede til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jfr. forsikringsaftalelovens §§ 4 - 10. Vi må herefter fastholde, at der ikke har været kaskoforsikring i kraft for ejendommen i perioden 22.5.2008 til 16.10.2008. Vi må følgelig fastholde, at vores medlem ikke har krav på realitetsbehandling af den anmeldte skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet klart urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med husejerforsikringens tegning ved at oplyse, at han ikke tidligere var blevet opsagt, selv om råd-, svampe- og insektskadedækningerne var blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte svampeskade.

6. 75.726

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen