832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.728:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser anmeldte skader på hendes bil som stammende fra to forskellige forsikringsbegivenheder.

Selskabet henviser til, at klageren er blevet påkørt, men at dette ikke kan have medført en revne i bilens forrude.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/1 2009 påkøres af en modpart.

Værkfører J.D. anførte i skrivelse 25/2 2009 til klageren:

> "Vi har ved besigtigelse af revnet frontrude, kunne konstatere, at ruden ikke er revnet grundet stenslag, men at revner kommer fra udefrakommende påvirkning."

Selskabet anførte i skrivelse af 17/2 2009 til klageren:

> "Du har lavet en indsigelse mod at din forrude er blevet afvist, da taksator har oplyst at revnen har taget udgang i stenslag.
>
> Vi har nu undersøgt sagen og vi har snakket med taksator.
>
> Taksator har ringet til værkstedet for at høre om der var et stenslag. Dette bekræftede værkstedet der var. Derefter kører taksator, sammen med kollega ud og kigger på din forrude, hvor de kan konstatere at revnen har taget udgang i et stenslag.

> Da vi har haft 3 forskellige til at vurdere revnen på forruden, fastholder vi at revnen i ruden har taget udgangspunkt i et stenslag og derfor ikke vil være dækket i forbindelse med skade.
>
> Hvis du ønsker at benytte din forsikring til at få skiftet ruden, vil du blive opkrævet selvrisiko, som på skadetidspunktet er 3325 kr."

Klageren har ved skrivelse af 27/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at ruden er revnet som følge af påkørslen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "15. januar 09 påkøres jeg i vejkryds hvor modparten ikke overholder sin ubetinget vigepligt. Dette uheld anmelder jeg til Alm. Brand og modtager en bekræftelse hvor de informerer om, at skaden ikke vil få omkostninger for mig. I forbindelse med denne voldsomme påkørsel fra siden slår min forrude en revne som starter under nederste gummiliste (se udtalelse fra A/S V. Glas). Alm. Brand afviser derefter glasskaden som jeg klager over, men de fastholder deres afgørelse.
> Jeg har derefter kontaktet en fagmand og hans vurdering er vedlagt."

Selskabet har ved skrivelse af 14/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager har pr. telefon den 16. januar 2009 anmeldt, at modparten ikke overholdt sin ubetinget vigepligt og derved ramte klagerens bil den 15. januar 2009.
>
> Selskabets taksator foretog fotobesigtigelse af bilen den 3. februar 2009 og der var skade på højreside af bilen - højre fordør.
>
> Taksator H.A. kontaktede SMC-Biler K., da der på rapporten fra værkstedet var noteret, at frontruden var revnet.
>
> Værkføreren hos SMC-Biler K. undersøgte ruden og han oplyste til taksator, at der var tale om et stenslag, hvilket var årsagen til at ruden var revnet.
>
> Efterfølgende besigtiger selskabets taksator P.J. bilen hos SMC-Biler K. og han konstaterer også at der er et stenslag i frontruden.
>
> Selskabet kan oplyse, at der ikke er foretaget nogen opretning på vognens karosseri, hvorfor det er usandsynligt, at en kollision af mindre format kan forårsage, at ruden revner med mindre ruden havde et stenslag inden uheldet.
>
> Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om 2 skader, en kollision skade og et stenslag på frontruden, hvorfor selskabet har oplyst klager, at skaden på frontruden er at betragte, som en selvstændig skade."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder omfanget af skaderne på bilen i øvrigt, finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at revnen i forruden ikke er opstået som følge af kollisionen, men at den må skyldes en forudbestående svækkelse af ruden som følge af et stenslag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen