832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.733:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til reparation af hendes bil.

Selskabet henviser til, at skaden skyldes en kortslutning, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 7/12 2008 til selskabet anførte:

> "Jeg kom kørende på vej til arbejde, da bilen begyndte at gå underligt. Jeg holder ind til siden og ser at det ryger fra motorrummet. Jeg tror at den koger og prøver at åbne motorhjelmen, da jeg ser der vælter sort røg ud og der er ild i den. Jeg tager ildslukkeren og sprøjter til jeg får slukket for flammerne."

Selskabets taksator anførte i mail af 19/12 2008 til selskabet:

> "Der er alene tale om kortslutning, plastikken på ledningerne er smeltet, så der kun er kobberet tilbage."

Klageren anførte i skrivelse af 29/12 2008 til selskabet:

> "Jeg har fået jeres brev angående skaden på min bil. I har skrevet at der ikke kan betales erstatning, da I mener, der kun er tale om en kortslutning. Det er jeg ikke enig med jer i, der var ild i bilens motorrum, da jeg kom ud for at se hvad der var galt.
> Jeg kunne ikke åbne motorhjælmen på grund af flammer. Jeg hentede ildslukkeren og fik slukket ilden. Jeg ser gerne at jeres taksator kigger på den igen, for jeg kan dårligt tro, at han ikke kommer til det samme resultat som mig."

Klageren har ved skrivelse af 23/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den beskadigede bil. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg kører d. 16-10-08 om morgenen til min klinik, på et tidspunkt synes jeg at bilen kører ujævnt og at det ligesom ryger fra den. Jeg holder ind til siden og vil åbne motorhjælmen, da jeg ser at der er ild i den. Jeg henter min ildslukker og sprøjter til jeg ikke kan se flere flammer."

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I henhold til selskabets forsikringsbetingelser afsnit 4, punkt 4.2, dækker forsikringen ikke skader, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele og da der er tale om en kortslutningsskade er skaden ikke dækket af forsikringen.
>
> Selskabets taksator F.R. har oplyst pr. mail, bilag …, at der udelukkende er tale om en kortslutningsskade, hvor plastikken på ledningerne er smeltet, så der kun er kobberet tilbage. Røgudviklingen kommer alene fra plastikken på ledningerne, da disse smelter.
>
> Det er selskabets opfattelse, at der ikke er sket skade på andre dele end mekaniske/elektroniske dele, hvorfor selskabet fastholder, at der er tale om en kortslutningsskade."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/4 2009 til nævnet:

> "Jeg kan forstå på skrivelsen fra Alm.Brand at taksatoren og forsikringsselskabet, bestrider at der har været åben ild i motorrummet. Jeg ved ikke hvordan jeg kan bevise det, bilen er jo ikke udbrændt. Jeg burde måske bare have ladet den brænde helt, men ifølge forsikringsbestemmelserne har man jo pligt til at sørge for at mindske skaden mest muligt, og da der var en ildslukker i bilen var det nærliggende at bruge den til at slukke ilden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.2. Hvilke skader er dækket**
>
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri
>
> **bortset fra**
>
> **4.2.1.**
> skade, der alene opstår i bilens mekaniske/elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået bilen ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel. En eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske er dog dækket,"

3. 75.733

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at skaderne er opstået i og har været begrænset til bilens mekaniske dele. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen