827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.735:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et TV, som klageren kom til at vælte ved et fald.

Selskabet henviser til, at skaden skyldes et hændeligt uheld.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 1/2 2009 til selskabet anførte:

> "Hvordan skete skaden?
> Jeg [klageren] snublede og ramte ind i TV'et så det vippede og ramte skærmen ned i TV-bordet, så der nu er sort skærm."

Klageren anførte senere i mail af 10/2 2009 til selskabet:

> "Efter samtale med L.B. i dag d. 10/2-09, skriver jeg hvordan jeg var så uheldig og beskadige J.J.'s tv.
>
> Jeg som lige forbi efter arbejde, da jeg var kommet ind i stuen, var jeg så uheldig at vride om på min fod, så jeg snublede ind i tv'et og det vippede og skærmen væltede ned i tv bordet."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/2 2009 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse, hvori du oplyser, at du har beskadiget fjernsyn tilhørende J.J. Skaden sker ved, at du vrider om på din fod så du snubler ind i fjernsynet.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8 dækker forsikringen det juridiske ansvar, som de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden med visse undtagelser.

Man er juridisk ansvarlig, når man ved en fejl eller forsømmelse er skyld i skaden. Er man uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig, hvilket betyder, at skadelidte selv må bære tabet ved skaden.

I den aktuelle sag mener vi ikke, at du har begået en fejl eller forsømmelse, idet man ikke kan påregne, at du vil vride om på din fod og falde ind i fjernsynet.

Med andre ord er du ikke ansvarlig for den skete skade, og vi må derfor afslutte sagen uden udbetaling af erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 2/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til det beskadigede TV. Klageren har til støtte herfor anført:

"Først sendte de et brev d 4/2-09 at J.J. selv skulle anmelde skade til hendes forsikring Alka, det gjord hun så, men det ville de selvfølgelig ikke dække. (Brev vedlagt)

Så efter alka ikke ville dække, kontaktede vi igen gf, for at de skulle dække og sendte dem en mail (mail vedlagt). Så modtog vi endnu er afslag fra gf. Jeg ringede d. 25/2-09, til H.P. GF forsikring for at klage over afgørelsen af det brev vi havde fået, på skaden sket ved J.J., men hun var slet ikke til og snakke med, hun afviste mig og sagde hårdt og kontant, at de ikke ville dække, skaden på tv'et. (brev vedlagt)

Men jeg mener jo, helt klart jeg har dummet mig, da uheldet er ude, ved og vælte ind i tv'et i stedet for og lade mig falde på gulvet."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af vores forsikringstagers anmeldelse og senere mail af 10. februar 2009, at han besøgte skadelidte efter arbejde. I forbindelse med at vores forsikringstager træder ind i stuen hos skadelidte, vrider han om på foden og snubler ind i TV som vælter og går i stykker.

Selskabet har indledningsvis henvist skadelidte til egen forsikring med henvisning til Lov om Erstatningsansvar. I vores skrivelse af 23. februar 2009 har vi efterfølgende afvist skaden som hændelig.

Den 25. februar 2009 retter vores forsikringstager telefonisk henvendelse til selskabet, idet han klager over selskabets afvisning. I forbindelse med telefonisk samtale med vores forsikringstager fastholder vi, at der er tale om en hændelig skade, hvorfor tilfældet ikke kan henføres til dækningen under forsikringstagerens almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudsskadedækningen.

Overfor nævnet lægger vi således til grund for afvisning, at:

- Mister man balancen, fordi man vrider om på foden, uden at dette skyldes, at man træder på noget, vil der være tale om en hændelig skade, for hvilken man ikke er erstatningsansvarlig.

- Tilfældet findes hverken omfattet af Familiens Basisforsikrings almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudsskadedækningen.

Vi må fastholde vor stillingtagen til sagen, og vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansks ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
8.3.2 *Gæstebudsskader*
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at skaden opstår ved, at klageren vrider om på sin ene fod og derved faldet over i TV'et.

Mister man balancen, fordi man vrider om på foden, uden at dette skyldes, at man træder på noget, vil der efter nævnets praksis umiddelbart være tale om en hændelig skade, for hvilken man ikke er erstatningsansvarlig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet således ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da den forvoldte skade findes at være hændeligt opstået.

4. 75.735

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson