827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.736:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til en anmeldt stormskade.

Selskabet anfører, at skaden nu må anses som værende forældet, men at denne oprindeligt blev afvist, da man fandt, at skaden skyldtes fejlkonstruktion og ikke storm.

Klageren anmeldte den 6/9 2005 til selskabet, at der var sket skade på ejendommens gavle. Selskabets taksator besigtigede forholdet og anførte i skaderapport af 7/10 2005:

"**Skadeomfang/-beskrivelse**
Der er iagttaget en deformation af især husets østgavl, men også en smule på vestgavlen.
Deformationen medfører, at gavlmuren, som er en skalmur i ca. 2,40 m's højde, buer på midten i de øverste ca. 10 skifter.
Øverste skifte, som er et rulskifte, synes at være tippet indad.
Murremmen, som er en falsk rem, synes også at være skredet indefter.

Ud over at jeg har besigtiget muren, har den været besigtiget af en murer fra partnerfirmaet N.B.-Byg ...

Det har ikke været muligt at forbinde denne skade med storm.
Der ses ingen revnedannelser i fugerne.
Ligeledes er det ulogisk, at muren et trykket ind, idet denne gavlside har været i læsiden af stormen, hvor der normalt opstår sug.

Det er min opfattelse, at årsagen til murens deformation skal findes andetsteds, og at deformationen ikke har fundet sted pludseligt, men over tid.

> Skaden er således ikke dækningsberettiget, og vi beklager derfor, at If ikke kan yde erstatning for den anmeldte skade."

En rådgivende ingeniør anførte på foranledning af klageren i skrivelse af 30/11 2005:

> "Med grundlag i ovenstående må det anses for sandsynligt at huset har givet sig i januarstormen i år, gavlmuren har kunnet bevæge sig og er kommet i svingninger i oversiden på tværs af gavlen.
> Med kraftige vindstød fra vest er der skiftevis blevet trykket og suget kraftigt på de 2 gavlflader. At sydøstgavlen har ligget delvis i læsiden har ikke været til fordel, idet suget ofte kan være stærkere end trykket. Efter et kraftigt sug udad, hvor murbinderne forhindrer at muren falder ud, vil muren svinge tilbage og ind mod bagvæggen. Den er så tilsyneladende revnet og forblevet budt indad.
>
> For at udbedre skaderne og forstærke huset vil jeg foreslå at der udføres vindafstivning på spærhoveder (skråbånd under spærhoveder fra bygningshjørner under 45° til tagkip) og på spærfødder (skråbånd på spærfødder fra bygningshjørner under 45° til gangbro).
> Deforme og revnede murområder nedtages og genopmures. Træbeklædning på gavle og på pynterem i gavle udskiftes og der udføres nyt kraftigere lægteunderlag for beklædninger. Gangbroen føres helt hen til gavlspærret og der udføres forsvarlig fastgørelse/samling mellem overkant gavlmur, lægteunderlag, gavlspær og gangbro."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/12 2005 til klageren:

> "Vi har modtaget rapport fra V. Rådgivende Ingeniørfirma, der i forbindelse med din anmeldelse om stormskade har besigtiget bygningen.
>
> Af rapporten fremgår det, at en række faktorer omkring husets konstruktionsforhold er medvirkende til, at skaden er opstået.
>
> Da der er tale om fejlkonstruktion, må vi med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 23.12 fastholde, at der er tale om en skade, der ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har ved skrivelse af 15/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I sommeren 2005 kom der en murer som skulle vise mig, hvordan man skulle fuge muren om og han opdagede at muren havde taget skade på sydøstgavlen. Det samme havde trægavlen i begge ender.
> Mit forsikringsselskab ville ikke betale for reparationen, først fordi de ikke [mente] storm i januar 2005 kunne være skyld heri, senere med begrundelse for fejlkonstruktion af huset. Har i 2008 skiftet forsikringsselskab uden at de mente fejlkonstruktion."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2009 fastholdt sin tidligere afgørelse over for nævnet. Selskabet henviser dog principalt til, at den anmeldte skade må anses som værende forældet. Selskabet har til støtte for sine påstande anført:

"**Henset til at klagen modtages i If d. 20. marts 2009 - mere end 4 år efter skade er konstateret - betragter vi med henvisning til FAL § 29 kravet som forældet og vil dermed afvise dette.**

Som supplement til det tidligere meddelte til kunden, kan vi dog anføre følgende:

I ingeniørrapporten anføres bla. følgende:
Afsnit l:
'Der var desuden ringe sammenhæng mellem overkant gavlmur, pynterem, gavlspær og gangbro'

Afsnit. 3:
'På grundlag af tidligere afsnit 1, kan det konkluderes at tag- og loftkonstruktion har for dårlig vindafstivning og der er for ringe fastgørelse af gavlmuren overkant samt at gavl- og rembeklædning til at disse kan modstå en kraftig storm/orkan.'

Alene på den baggrund kan vi afvise sagen. Også denne gang med reference til de bygningsmæssige forhold som der er redegjort for i rapporten.
Udover ovennævnte citater fra rapporten, kan det anføres, at der også i rapportens afsnit 3 er angivet at 'Gangbroen føres helt hen til gavlspæret og der udføres forsvarlig fastgørelse/samling mellem overkant gavlmur, lægteunderlag, gavlspær og gangbro'.

En kraftig hentydning til at forholdene ikke er korrekt udført fra husets opførelsestidspunkt. Afvisningen gives med henvisning til punkt 223.12 i forsikringsvilkårene 41-00 (dog mangler der er 2-tal forrest i angivelsen), men i afvisningsbrevet er det angivet det er forhold omkring huset konstruktionsforhold der er årsagen. Der er således ikke tvivl om at det er husets konstruktionsforhold der sigtes til.

I øvrigt undrer vi os over ingeniørfirmaets overvejelser i afsnit 3 om at suget udaf ofte kan være kraftigere end trykket. Det konstateres jo at muren buer **indad.** Hvis muren skulle have bevæget sig udaf som følge af sug, ville det jo kun være muligt hvis murbindere havde løsnet sig - og så ville muren jo være faldet **udaf …**

Med henvisning til fejlkonstruktion afviser vi derfor endnu en gang at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**223 Generelle undtagelser for anden bygningsbeskadigelse**
…
223.12 Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, kan rimelige udgifter til udbedring af denne forventes dækket."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi kravet må anses som forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson