827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.739:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at sygdommen, der var årsagen til afbestillingen, var kendt før bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2008 bestilte en rejse med afrejse den 1/10 2008.

Af klagerens journal fra Sygehus S. fremgår:

"**23.05.08 ENDOSKOPI** **02.HN YKEA** **NYKEA**
11:32 Der foretages KOLOSKOPI MED BIOPSI
Indikation:
Afføringen har været vekslende af konsistens over de sidste 5 måneder.
Fund:
I med øvre grænse 15 cm fra anus, ses en tumor ca. 15 cm fra anus, med blomkålsagtig vækst, som af udseende kan være malign, vokser ikke cirkumferentiel, med en udstrækning over ca. 3 cm., ikke obstruerende med blødningsstigmata.
…
30.05.08 AMBULANTNOTAT 01.DNÆKA NÆKA
12:30 KIR. GAS. AMB.
Polyp-lignende struktur mellem 15 og 16 cm oppe. Tilsyneladende er der en stilk formentlig på størrelse med en lillefinger.
Der foretages rektoskopi.

Det er ikke muligt at nå helt der op med rektoskopet, hvorfor der ikke gøres forsøg på at lægge varm slynge via rektoskopet omkring polyppen.
…
05.06.08 ENDOSKOPI 01.D NÆKEA NÆKA
11:00 KIR. ENDOSKOPIAFSNIT
Kolo- & Sigmoideoskopi
Indikation:
Polypkontrol: Polypper har tidl. været lokaliseret i følgende tarmasnit (rectum). Kolonpolyp(per) har tidl. været med let dysplasi. Første polyp diagnosticeret i 2008. Sidste polypkontrol foretaget i maj 2007.
…
25.09.08 JOURNALOPTAGELSE 02.0 NYOMO NYOMO
07:30 INDLÆGGELSE KIRURGISK AFDELING
Aktuelle:
Patient kendt med diabetes mellitus ikke-insulinkrævende og nyligt polypektomeret fra colonpolyp ca 10-12 cm fra anus. Henvender sig selv i Skadestuen pga. blødning fra endetarmen. Patienten er d. 17.09.08 opereret for en bredbaset colonpolyp ca. 10-12 cm fra anus, dette foregået på H. hospital. Efterfølgende har der været normal afføring uden blod, men siden i går har der været rødt blod tilblandet afføringen hver gang patienten har været på toilettet, ingen sivblødning ind i mellem. Var ved egen læge i går som mistænkt lille rift, men henvender sig nu i dag, da han er nervøs fordi der stadig er blod i afføringen. Der har ikke været sort afføring eller kummesprøjtsblod. Afventer rektoskopi d. 29.09.08 på H."

Klageren anførte i skrivelse af 3/10 2008 til selskabet, at han havde været nødsaget til at afbestille sin rejse. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 17/11 2008 til klageren:

'Med henvisning til indsendt skadeanmeldelse vedrørende afbestilling af rejse vender vi hermed tilbage.

I den anledning kan vi oplyse at forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

Vi henviser til vores forsikringsbetingelser punkt 1.7, hvori der står;

'Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var tilstede ved køb af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer for forsikringen er trådt i kraft.'

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som ud fra den indsendte lægeerklæring og din journal fra H. Hospital har vurderet, at du var henvist til videre behandling for din lidelse, da du bestilte rejsen. Vores læge har yderligere oplyst, at du afventede en indkaldelse fra H. Hospital, da rejsen blev bestilt.

Idet du var bekendt med din lidelse og inde i et behandlingsforløb, da du bestilte rejsen er der ikke tale om akut opstået sygdom.

I henhold til vores forsikringsbetingelser kan vi derfor ikke imødekomme Deres erstatningskrav."

Selskabets lægekonsulent anførte i vurdering af 24/3 2009:

"O.H. bestilte den 9. juli 2008 en rejse med afgang den 1. oktober 2008. Rejsen blev afbestilt den 26. september 2008 med baggrund i et sygeforløb omkring en polyp i nedre del af tyktarmen.

Der er i forbindelse med vurderingen af sagen indhentet en kopi af journal fra N. Sygehus og fra H. Hospital.

Ud fra denne dokumentation fremgår det at patienten den 30. maj 2008, ved en kikkertundersøgelse, får konstateret en tumor i den nederste del af tyktarmen, i øvrigt efter 5 måneders symptomer fra tarmen. Biopsier kunne påvise forstadier til kræft hvorfor han den 5. juni blev henvist til videre vurdering og behandling ved H. Hospital.

Den 1. september blev patienten set første gang på H. Hospital og samme dag indstillet til operativ fjernelse af tarmpolyppen. Indgrebet blev foretaget medio september.

Efterforløbet blev kompliceret af blødning fra tarmen, og det var nødvendigt at genindlægge patienten for dette. I forbindelse med denne efterfølgende indlæggelse fandt man at vævsprøverne var forenelige med kræftforekomst og fornyet kikkertundersøgelse kunne afklare at der var yderligere polypvæv/kræft i området, hvorfor det var nødvendigt at lade patienten gennemgå endnu en operation.

Vurdering:
Da O.H. bestilte rejsen havde han på en specialafdeling på N. Sygehus fået konstateret en tarmpolyp.

Han var blevet henvist til videre behandling af polyppen/tumoren ved H. Hospital da rejsen blev bestilt.

Rejsen blev afbestilt med baggrund i den videre behandling af tumoren i tarmen.

Det må således lægeligt klart vurderes, at der på tidspunktet for bestilling af rejsen var en kendt lidelse, og at patienten var inde i det vurderings - og behandlingsforløb der senere førte til afbestilling af rejsen."

Klageren har ved skrivelse af 1/3 2009over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Det er jeg fuldstændig uforstående overfor p.g.a. følgende:
Jeg har tegnet en afbestillingsforsikring for, at være på den sikre side.
Den første gang jeg fik foretaget den samme operation på N. sygehus, tog det 6 uger med forundersøgelse, operation og efterkontrol.

Den næste operation tager væsentlig længere tid p.g.a. strejken. Overlæge P.H. har telefonisk meddelt både forsikringsselskabet og L. rejsebureau, ved N.D., at det er årsagen til det længere forløb.

Selve forundersøgelsen, operation og efterkontrol ville højst have taget 9 uger, hvilket ville have givet mig tid nok til at nå det hele. Da strejken er årsagen, og at er jeg uden skyld i den, håber jeg på Deres forståelse, og giver mig mine penge tilbage."

Selskabet har ved skrivelse af 27/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet kan på det foreliggende grundlag ikke give klager medhold i sin klage og fastholder derfor sin afgørelse.

Til støtte for afgørelsen har selskabet fremlagt dokumentation for, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade, idet sygdommen, der er årsag til afbestilling (polyp/tumor i endetarm), var til stede køb af forsikringen. Det fremgår tydeligt af de modtagne journalkopier fra Sygehus Syd, at sygdommen blev konstateret og klager var i et behandlingsforløb før køb af både rejse og forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
A. Afbestillingsforsikring - præmie 6 %
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
…
1.7 Undtagelser/begrænsninger
Undtagelser:
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved køb af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.
…
2.6 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:
• *akut sygdom*, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en nyopstået sygdom. Dog dækkes, hvis sygdommen ikke har været symptomgivende før bestilling af rejsen.

Klageren bestilte rejsen den 9/7 2008. På dette tidspunkt var sygdommen konstateret, ligesom klageren var inde i et behandlingsforløb.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at lidelsen kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klageren kendte til sin sygdom og var i behandling inden købet af rejsen. På dette tidspunkt var det således usikkert, hvorledes sygdommen ville udvikle sig. Efter nævnets opfattelse har selskabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.7. fraskrevet sig risikoen for, at allerede kendte sygdomssymptomer kan føre til afbestilling af rejsen.

Herefter, og idet det er uden betydning for forsikringens dækning, at forløbet er forlænget som følge af en strejke,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson