827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.741:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedring af tæring i kransjern.

Selskabet henviser til, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade på den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/10 2008 til selskabet anmeldte, at en jerndrager over et vindue var rustet væk. Selskabets taksator besigtigede forholdet og anførte i internt notat af 27/10 2008:

> "Der er rust i bærejern over vinduer i muret karnap. Ft er ved at få rep. fuger på karnap og det viser sig at der er en del løse sten. evt. tager stenene ud og her ser han at der er voldsomt rustangreb af bærejernet. Ent. sender snarest et tilbud."

Selskabets taksator anførte senere i internt notat af 10/11 2008:

> "Skaden er afvist, da vi ikke dækker tæringer. Desuden har ft udtalt overfor konsulent R.G., at der har stået en stor syrenbusk og at konen var irriteret over at de ikke kunne åbne altandøren for denne. Desuden sad der en del fugle i busken. Ft har fortalt mig at der nogle gange lå blade på altanen, og der er kun et meget lille afløb derfra.
>
> Ft var klar over at fugerne var dårlige, da han ved besigtigelsen havde et murerstillads, da han havde konstateret dårlige fuger samt løse sten. Der udover bemærkede jeg at altan dækket var blevet lappet med flashband, og istandsat/malet for nyligt.

Ft mener at skaden er kommet pga. østvinden har pisket regn ind gennem fuger, og hermed har påført tæring på bærejern.

Jeg mener dog at vandet er kommet oppe fra altandækket, pga. blade/stoppet afløb, hvor vandet er trængt igennem dækket eller fugerne."

På foranledning af klageren besigtigede F. rådgivende ingeniører ejendommen og anførte i notat af 12/12 2008:

"Ved besigtigelsen var der opstillet stillads foran karnappen og der var af murer blevet lukket op ind til en del af det eksisterende kransjern. Ved besigtigelsen kunne følgende forhold registreres:

1. Kransjern er kraftig tæret.
2. Trykfordelingsplade under kransjern er lettere tæret. Og har en anelse nedbøjning.
3. De første 3 skifter over vinduespartiet har tidligere været ommuret.
4. Revnedannelse i altandæk.

Ejeren oplyste at de havde reageret på baggrund af pludselig indtrængning af vand fra loft i stue. Herefter blev skaden anmeldt til Lærerstandens Brandforsikring, der herefter har besigtiget skaden.

Skaden vurderes at skyldes kondens på kransjern med heraf følgende tæring p.g.a. trykfordelingspladen placering. Da der tidligere er udført reparationsarbejder, ommuring af de 3 første skifter, - uden at de bagvedliggende jern har været afrenset og rustbeskyttet, har det ikke været muligt for ejeren at have kendskab til denne skade. Ejeren har ikke tidligere oplevet at der er trukket vand ned i stuen. Og har løbende vedligeholdt afløbsforhold og altandæk. Herunder opkanter.

Det vurderes, at det er nødvendigt at nedrive brystning omkring karnap/altan for udskiftning af bærejern over vinduespartier samt i selve altandækket. Samt åbne op i vinduesstik for udskiftning af kransjern og fjernelse af trykudligningsplade. I stedet skal vinduesstik udføres med nye galvaniseret stålprofiler.

Ejeren har oplyst, at forsikringsselskabet først anerkendte skaden, og siden har afvist at dække for skadens udbedring. Forsikringen er tegnet d. 01.09.06. Ejendommen har altså været besigtiget af forsikringsselskabet for ca. 2 år siden, uden forbehold. Hvorfor ejeren med rette, som lægmand, forventer at skaden vil blive dækket. Jeg kan af 'dækningsskema for bygning', afsnit 6, se at forsikringen ikke dækker tæringsskader. Men ejeren reagerer på baggrund af 'pludselig skade', hvorfor jeg finder at der her er tale om en gråzone, hvor et kompromis burde være mulig at opnå.

Især fordi ejeren ingen mulighed har for at vide hvordan konstruktionen her er opbygget."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 17/2 2009 til klageren:

"I forbindelse med ovennævnte skade har vi modtaget brev fra F…./A.S. som har været videresendt til vor taksator for dennes udtalelse.

Der foreligger ikke nyt i sagen, hvorfor vi må meddele Dem, at vi fastholder vor afvisning i brev af 4. december 2008, hvor skaden er afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4.2 kolonne 6.

En pludselig skade er når skaden sker på et tidspunkt og både skades årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

En skade som følge af tæring, er en skade, der sker over et kortere eller længere tidsrum.

I følge vor taksator kan en skade som denne eventuelt være dækket af en ejerskifteforsikring, afhængig af hvad der er anført i tilstandsrapporten.

Vi kan beklageligvis ikke se, at der er tegnet ejerskifteforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S."

Klageren har ved skrivelse af 28/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi skiftede forsikringsselskab 1.09. 2006. Forsikringsagenten besigtigede vores hus og forsikrede det uden forbehold. I september fik vi pludseligt vand ned i vores karnap. Vi kontaktede derefter en murer, der konstaterede at der var tæring i kransjern. Muligvis forårsaget af tæring og utæthed i afløbsrøret fra altanen (også skjult). Mureren var helt sikker på, at det var en forsikringsskade. Vi kontaktede Lærerstandens Brandforsikring, der sendte en taksator, der med det samme medgav os, at det var en forsikringsskade. Stor var vores forbavselse, da vi blev ringet op ca. 14 dage efter, d. 3. november og blev oplyst om, at nu var de ikke en forsikringsskade. Vi fik først skriftlig afslag d. 4. december. Vi har derefter kontaktet et rådgivende ingeniørfa., for at få en uvildig bedømmelse og vurdering af skaden. (se vedlagte rapporat)

Kort sagt, hverken forsikringsagenten eller vi havde mulighed for at vide, at der var en jernbjælke over vores karnap, langt mindre at den var tæret. Hvordan kan man konstatere det, uden at brække murværket ned."

Selskabet har ved skrivelse af 1/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, afsnit 4.2, kolonne 6, fremgår det, at forsikringen dækker pludselige skader, hvorved forstås skader, der sker på et tidspunkt, og hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Af de nævnte undtagelsesbestemmelser fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket over et tidsrum, herunder eksempelvis tæringsskader.

Således som sagen foreligger oplyst, er det vores vurdering, at det kan lægges til grund, at det anmeldte forhold udgør en tæringsskade. Herefter, og da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tæringsskader er undtaget dækningen for pludselige skader, må vi fastholde, at afvisningen af skaden er korrekt.

I klageskemaet antyder vores medlem, at vores taksator har anerkendt det anmeldte forhold som dækningsberettigende. Endvidere anfører vores medlem, at det først var muligt at kon-

statere den tærede jernbjælke, da murværket blev brækket ned, hvorfor skaden skal dækkes helt eller delvist.

Foranlediget heraf har vi anmodet vores taksator om, at redegøre for, hvorvidt han har afgivet et dækningstilsagn over for vores medlem. Hertil svarer vores taksator (citat):

'Min fortolkning af situationen er at jeg bliver kaldt ud til skaden. Her viser ft mig de jern som er rustet, og vi bliver enige om at det ikke ser godt ud. Ft gør opmærksom på at han gerne vil have skaden afklaret hurtigt da han står foran en operation i hjertet.

Jeg siger at jeg ikke er helt sikker, men at han da kan indhente tilbud da skaden jo skal udbedres lige meget hvad, og så skal vi ikke vente på dette. Jeg går med ft ind i huset for at se de indvendige skader, så jeg har oplysninger om dette, og taler om hvad der evt. skal laves her, hvis vi skulle dække skaden.

Jeg får vendt sagen med mine kollegaer, og melder tilbage at vi desværre ikke dækker tæringsskader.'

Vi vedlægger for en god ordens skyld uddrag af taksatorrapporten desangående.

På baggrund af vores taksators redegørelse må vi fastholde, at vores taksator hverken i ord eller handling har givet tilsagn om, at skaden er dækningsberettigende. At vores taksator har accepteret, at vores medlem rekvirerede tilbud på udbedrings- arbejdet, skal alene ses i lyset af, at arbejdet uanset forsikringsdækning skulle udføres, og at vores medlem - henset til den forestående operation - derfor kunne vinde tid på at indhente tilbuddet, mens vores taksator undersøgte, om forholdet på en eller anden måde kunne anerkendes som dækningsberettigende.

Vores medlem anfører desuden, at ejendommen blev besigtiget i forbindelse med tegning af forsikringen den 1. september 2006, og at ejendommen i den anledning blev indtegnet uden forbehold. Hertil må vi anfører, at en besigtigelse af en ejendom i forbindelse med antagelse af en forsikring ikke er en generel godkendelse af ejendommen, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.

Konklusion:
Klagen til ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi skal derfor i det hele fastholde, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade, og at vores taksator hverken over for medlemmet eller dennes rådgiver har givet tilsagn om at forholdet kunne anerkendes som dækningsberettigende. Endvidere er det vores opfattelse, at besigtigelsen ca. to år før den konstaterede skade ikke kan tages som indtægt for, at husforsikringen giver en dækning for skjulte fejl og mangler på ejendommen, der rækker ud over forsikringsbetingelserne.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/4 2009 til nævnet:

"Jeg har følgende kommentarer til LB's udlægning af sagen:

Ved besigtigelsen af skaden var vor entreprenør, Murermester B.A., til stede og beså skaden sammen med taksatoren. Murermester B.A. diskuterede sagen sammen med under-

tegnede og taksatoren, og konklusionen fra taksators side var, at dette måtte være en dækningsberettiget skade. Dette ordforløb kan B.A. bevidne.

Endvidere vil jeg understrege, at det ikke var synlige jern over vinduerne, vi diskuterede, men en indmuret jernbjælke som bærer gulvet på den ovenliggende altan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING**

FORSIKRINGSARTER	**4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**	
DÆKKET	…	**6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da den omhandlende skade ikke kan anses som værende pludseligt opstået, hvorfor det ikke er en dækningsberettigende skade i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det ikke af klageren er sandsynliggjort, at han har modtaget et dækningstilsagn fra selskabets taksator,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson