833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.742:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse som følge af en anmeldt vandskade. Klager ønsker en erstatning på 42.125 kr.

Selskabet henviser til, at der alene ydes dækning til genetablering af gamle ikke beskadigede skabe i forbindelse med udbedringen af skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk til selskabet den 7/1 2008 anmeldte, at der var konstateret en utæthed på et centralvarmerør. Klageren anførte senere i skrivelse af 15/11 2008 til selskabet, at de indbyggede skabe, der skulle fjernes for at udbedre skaden, ikke kunne genopsættes, idet de var limet sammen og tilpasset rummet. Klageren vedlagde et tilbud på opsætning af nye skabe på 47.635 kr. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/11 2008 til klageren:

> "Jeg har modtaget jeres brev af 15-11-2008 med vedlagt tilbud på skab i værelse.
>
> Tilbuddet på skab kan ikke accepteres, idet det omhandler et skab der ligger langt ud over hvad der svarer til eksisterende skab.
>
> Jeg har derfor foretaget en kalkulation over udgifterne til en genopsætning af eksisterende skab der kan benyttes til det skab i ønsker.
>
> | | |
> |---|---|
> | Nedtagning af skab | 6 timer |
> | Opsætning af skab | 16 timer |

2. 75.742

Værkstedtimer for tildannelse af evt. nye dele		6 timer
I alt timeforbrug		28 timer
Materialer	kr.	3.000,00
Arbejdsløn	kr.	12.600,00
Erstatning i alt til skab	kr.	15.600, 00"

Klageren kontakter den 8/12 2008 selskabet, da han mener, at skabene ikke kan genanvendes. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 9/12 2008 til klageren:

"Ved min besigtigelse den 6. november aftalte vi, at I skulle hjemtage en pris på et nyt skab fordi, det ikke kunne betale sig at genbruge det eksisterende skab.

Det forhold, at I har smidt skabet ud inden accept fra vores side, ændre ikke på beregning af erstatningen

Erstatningen kan ikke overstige udgiften til retablering af det eksisterende skab.

Jeg har i min beregning taget udgangspunkt i at låger og løsdele genbruges og har afsat 3.000,00 til indkøb af materialer herudover.

Jeres tømrer har beregnet tiden til opsætning af skab til 25 timer.

Jeg har i min beregning afsat 16 timer.

Jeg kan tilbyde at dække forskellen 9 timer af 475 kr. i alt kr. 4 275,00.

Den endelige erstatning vil herefter beløbe sig til i alt kr. 19.875,00

Beløbet kan udbetales når jeg modtager kopi af faktura vedr. skab."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 16/12 2008 til klageren:

"Ved min besigtigelse oplyste du, at det ikke kunne betale sig, at genbruge det indbyggede skab da det ville være billigere, at opsætte et nyt skab.

Aftalen blev derfor, at du skulle fremsende en pris på et alternativt skab, hvor prisen ikke overstiger udgiften til genbrug af det gamle skab, til min godkendelse.

Det fremsendte tilbud på i alt kr. 47.635,00 overstiger langt udgiften til genopsætning af det eksisterende skab.

Jeg har i mit brev af 27. november 2008, vurderet udgiften til i alt kr. 15.600,00 og har i brev af 9. december, med udgangspunkt i din tømrers anslået time forbrug, ændret erstatningen til i alt kr. 19.875,00.

Jeg kan derfor ikke tilbyde at ændre yderligere på erstatningsbeløbet."

Efter en yderligere henvendelse fra klageren anførte selskabets cheftaksator i skrivelse af 19/1 2009 til klageren:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen og må baggrund heraf meddele, at jeg fastholder det tidligere tilbud om erstatning.
>
> Taksator S.M. har over for mig oplyst, at det er korrekt, at I på jeres møde drøftede muligheden for nedtagelse af det eksisterende skab for derefter at opsætte et nyt.
>
> Der er i denne sammenhæng dog aldrig givet tilladelse til at bortskaffe skabet, før der var taget stilling til omkostningerne i forbindelse med opsætning af et nyt, hvilket det blev aftalt, at I skulle indhente tilbud på.
>
> Dette ville umiddelbart heller ikke være i overensstemmelse med normal arbejdsgang i denne type sager, idet der tidligst vil kunne gives tilladelse til bortskaffelse af materialer, der ville kunne anvendes til genopførelse, når der foreligger et overblik over omkostningerne ved opsætning af et helt nyt skab.
>
> Dette understøttes af det forhold, at der er betydelig forskel i prisen på genanvendelse af det eksisterende i forhold til opsætning af et nyt skab. Det er i denne sammenhæng som bekendt vores vurdering at en del af det eksisterende skab ville kunne genanvendes, herunder låger, hylder mv.
>
> Vores fastsættelse af erstatningen er derfor baseret på baggrund [af] omkostningerne til nedtagelse og genopsætning af det eksisterende skab samt indkøb og tildannelse af nye skabsdele i stedet for dem, der ikke ville kunne genanvendes. Som jeg forstår det af jer indhentede tilbud, så indeholder det omkostninger til tildannelse af samtlige nye skabsdele, hvilket ikke er medtaget i vores tilbud om erstatning."

Klageren anførte i skrivelse af 5/2 2009 til selskabet:

> "Tak for brev af 19. januar 2009. I brevet fastholdes afvisning af vores oprindeligt fremsendte ankepunkter, og der henvises til at vi kan anke afgørelsen til denne adresse. I det vi henviser til sagens akter (hvor vi antager at alle detaljer fremgår af Trygs arkiv), må vi fastholde vores krav om erstatning svarende til S.BYGs tilbud.
>
> Vi henviser til fremsendte møde-referat dateret den 07.11.2008, hvoraf det fremgår:
>
> 'Det konstateredes, at der ikke kan udføres korrekt fugtspærre under de nye gulve uden at fjerne de indbyggede skabe i det mindste værelse. Disse skabe kan ikke genopsættes ifølge tømreren. S. bad om tilbud på at opsætte nye skabe fra tømreren. Dette fremsendes snarest på skabe af tilsvarende størrelse og kvalitet.'
>
> Det er således ikke os, der har vurderet, at det ikke var muligt at genbruge eksisterende løsdele, men derimod vores tømrer/ entreprenør. Skabet var limet / dyvlet sammen, og kunne derfor ikke skilles ad og genbruges. Både entreprenør, tømrere, S.M. og vi selv var til stede, da dette blev sagt. Det væsentlige er, at det er tømrernes vurdering. Væsentligt er også, at S.M. udbad sig et tilbud på et nyt skab fra vor tømrer, og der intet blev sagt om genbrug af eksisterende materialer. Såfremt S.M. ikke var enig i vort mødereferat, skulle dette have været påpeget med det samme.

Vi må derfor fastholde vort krav om erstatning svarende til S.-bygs tilbud:

Indkøb af materialer:	9.000,00 kr.
Værksted: 40 timer á 380 kr.	15.200,00 kr.
Opsætning: 25 timer á 380 kr.	9.500,00 kr.
I alt	33.700,00 kr. ekskl. moms

Alternativt ser vi frem til at blive kontaktet af en af Tryg henvist tømrer, der kan udføre arbejdet."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/2 2009 til klageren:

"Skabet var ikke beskadiget, og det var udgangspunktet, at skabet skulle genindsættes, når gulvet var repareret. Jeres tømrer oplyste så, at det var en billigere løsning at fjerne skabet og sætte et nyt ind. Vi aftalte derfor, at I skulle indhente et tilbud på et nyt skab, som skulle godkendes af os. Det fremsendte tilbud fra 3B0 kunne ikke accepteres, idet prisen var for høj. Det samme var gældende for det efterfølgende tilbud fra S. Byg.

Vores taksator har skønnet, at prisen for at nedtage og genopsætte det gamle skab, med eventuel tildannelse af nye dele til brug for genopsætningen, er i alt 19.875 kr. Jeres tømrer mente, at det var en billigere løsning at fjerne det gamle skab og indsætte et nyt. Vores erstatning til det nye skab kan derfor ikke overstige, hvad det måtte have kostet at rive det gamle ned og sætte det ind igen, idet det var den oprindelige aftale. Aftalen om at I skulle have et helt nyt skab, var under forudsætning af, at det blev en billigere løsning, ligesom jeres tømrer oplyste.
Vi er ikke undervejs blevet oplyst, at skabet slet ikke kunne genanvendes, og vi har ingen mulighed for at besigtige de gamle skabsdele, da de er smidt ud.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne side 2, pkt. 5, at udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande må ikke ske, før Tryg har godkendt dette.

På baggrund af det kan vi ikke udbetale yderligere i erstatning for skabet."

Klageren har ved skrivelse af 28/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til opsætning af nye skabe. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi har haft en skjult rørskade, som har medført at to rum skal have nyt gulv. Tryg har accepteret at dække denne skade/udbedring af gulve ud fra tilbud fra vor entreprenør S.-Byg. I S.-Bygs tilbud indgik nedtagning og genopsætning af snedkerudført skabsvæg.
2. Under udførelsen af arbejdet konstaterer S.-Byg, at skabene ikke kan genopsættes, da de er limet og dyvlet sammen. Vi tilkalder derfor omgående Trygs bygningskonstruktør, der d. 31.10.2008. sammen vor entreprenør, hans to tømrere og os selv ser på skabene, før de tages ned.
3. Både ved indkaldelsen til mødet og under mødet gør vi og tømrerne det klart, at skabene ikke som forudsat kan genanvendes. Dette er årsagen til mødet.
4. På mødet siger Trygs repræsentant, at 'så må vi jo bede jeres tømrer om et tilbud på nye skabe'. Dette opfatter både tømrerne og vi som en accept af at Tryg vil dække opsætning af nye skabe efter tilbud fra tømreren. Alligevel fremsender vi pr fax et mødereferat d. 9/11-

2008, hvoraf det fremgår, at 'Disse skabe ikke kan genopsættes ifølge tømreren', samt at der snarest bliver fremsendt det udbedte tilbud på nye skabe.
5. Tømrerens tilbud for nye skabe lyder på 42.125 kr. Tryg tilbyder en erstatning på 19.875 kr.
6. Trygs tilbud baserer sig på Trygs egne skøn over omkostninger. Da dette er lavere end vor tømrers, har vi bedt Tryg sende deres tømrer til at udføre arbejdet. Dette har vi aldrig fået svar på.
7. Trygs afslag på at erstatte det fulde beløb begrundes i Trygs brev 20.2.2009. med tre faktuelle fejl. Den første er at vor 'tømrer oplyste så, at det var en billigere løsning at fjerne det gamle skab og indsætte et nyt.' Vor tømrer gjorde tværtimod opmærksom på, at skabet slet ikke kunne genopsættes. Se pkt. 3.
8. Den anden fejl er, at 'Vi er ikke undervejs blevet oplyst, at skabet slet ikke kunne genanvendes'. Vi har adskillige vidner på, at netop dette var, hvad mødet d. 31.10.2008. drejede sig om. Ydermere fremgår det klart af vort mødereferat, som aldrig er blevet modsagt af Tryg.
9. Den tredje fejl er, at 'vi har ingen mulighed for at besigtige de gamle skabsdele, da de er smidt ud'. Tryg besigtigede netop på mødet d. 31.10.2008. de gamle skabe, og kunne her have præciseret, hvis man mente noget kunne genbruges. Dette blev overhovedet ikke nævnt."

Selskabet har ved skrivelse af 20/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Skabet var ikke beskadiget i forbindelse med vandskaden, og der skulle derfor ikke betales erstatning herfor. Det blev aftalt, at skabet skulle genindsættes, når gulvet var repareret.

Kundens tømrer oplyste til kunden, at det var en billigere løsning at fjerne skabet og sætte et nyt op, hvilket vi kunne acceptere, såfremt udgiften til det nye skab ikke ville overstige, hvad det måtte koste at nedtage det gamle skab og sætte det ind igen.

Da det efterfølgende viste sig, at det ville være en langt dyrere løsning med et nyt skab, frem for at genanvende det ubeskadigede skab, har vi fastholdt, at vores erstatning svarer til det beløb, som det ville koste at nedtage/genopstille skabet inkl. indkøb og tildannelse af de nye skabsdele, som ikke kunne genanvendes."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/4 2009 til nævnet:

"Vi har fra Ankenævnet modtaget TrygVesta's (herefter TV) svarskrivelse på vor klage.

TV's fremstilling giver et forkert indtryk af forløbet, og giver også faktuelt forkerte oplysninger.

Den første kontakt til TV vedr. skabsproblematikken er ikke, som TV oplyser, et brev d. 15.11.08. Vi tilkalder TV den 31.10.08. netop fordi vor tømrer oplyser, at skabene ikke kan genanvendes. Af samme grund beder TV om tilbud på nye skabe. Vi må i den forbindelse henvise til tidligere fremsendt mødereferat, der netop redegør for, at de eksisterende skabe ikke kan genanvendes. TV har ikke opponeret imod dette referat, og TV har heller ikke informeret om, at vi skulle gemme dele af det gamle skab.

Udover selve referatet - som vi mener, at TV burde have opponeret imod, såfremt TV var uenig i referatets indhold, så var en stor del af vor bolig ubeboelig pga. udbedringen af gulvskaden og de afledte arbejder. Skabene var delvis nedtaget, og det blev oplyst, at gulvene ikke kunne lægges korrekt, hvis ikke skabene blev fjernet. TV kunne ikke være i tvivl om, at dette arbejde ville fortsætte, og TV burde derfor have oplyst, hvis det skulle stoppes.

Det er ikke korrekt, når TV nu skriver, at de afviser prisen på et nyt skab, fordi det 'ligger ud over, hvad der svarer til det beskadigede skab'. TV har aldrig diskuteret de oprindelige skabes værdi. TV har afvist at erstatte det fulde beløb, da de mener, at dele af skabsvæggen (6 + 6 indbyggede skabe fra loft til gulv) kunne genbruges.

Dette er netop kernen i vor uenighed. TV tilbyder kun et tilskud til nedtagning/genopsætning af skabsvæggen. Da dette ikke var muligt, er vort krav en ny skabsvæg af tilsvarende størrelse og kvalitet. Da TV beder vor tømrer om et tilbud på et nyt skab, er vor påstand, at dette kun kan opfattes som en accept af, at der skulle installeres en ny skabsvæg.

Det er faktuelt forkert, når TV skriver, at vi skulle have 'udtrykt, at det ikke kunne betale sig at genbruge det indbyggede skab'. Vi og vor entreprenør forklarede derimod, at det ikke kunne lade sig gøre at genbruge skabet.

Det er derfor også faktuelt forkert, når TV skriver, at 'Kundens tømrer oplyste til kunden, at det var en billigere løsning, at fjerne skabet og sætte et nyt op'. Vor tømrer oplyste, at skabet ikke kunne genanvendes. Vi har forespurgt vor tømrer, som bekræfter, at det var budskabet til os og til TV.

Konklusion: Vi fastholder vort krav om et nyt skab af tilsvarende størrelse og kvalitet, da det gamle skab ikke kunne genanvendes. Vi har aldrig diskuteret med TV, hvorvidt det var billigere at sætte nyt op, da det ganske enkelt ikke kunne lade sig gøre at genanvende det gamle."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 30/4 2009 til nævnet:

"Vi har forelagt kundens bemærkninger for vores taksator, og han oplyser, at det ikke er korrekt, at skabet ikke kunne genanvendes. Derimod er det korrekt, at ikke alle dele af skabet kunne genanvendes, fordi det kunne være svært at adskille det.

Taksator har taget højde for den problematik i beregningen af erstatningen.

Kundens brev giver derfor ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Når der sker en skade**

…

Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande må ikke ske, før Tryg har godkendt dette."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har bedt om at modtaget et tilbud på opsætning af nye skabe, uden at det af taksator blev påpeget, at de dele af skabene, det var muligt at genanvende, skulle genanvendes. Herefter finder nævnet, at selskabet må bære risikoen for, at skabene blev destrueret, inden selskabet tog stilling til tilbudet fra tømreren. Da selskabet ikke har godtgjort, at klager med de nye skabe har opnået en berigelse i form af en bedre kvalitet, finder nævnet at selskabet må betale svarende til det billigste af de fremsendte tilbud dvs. 42.125 kr. incl. moms.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet skal udbetale klager 42.125 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann