827/09

Den 9. september 2009 blev i sag nr. 75.743:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets behandling af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at sikrede har modtaget den erstatning, som méngraden berettiger til.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/3 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min søn fik i 2000 en skade i sit knæ, derefter fik han en méngrad på 5%, han modtog en erstatning. Vi troede at erstatningen var ok og regnede ikke efter. Da knæet forværres og han igen blev opereret, optog vi sagen igen og han fik en méngrad på 10%. Ud fra det beløb han fik første gang påstår forsikringsselskabet at mengraden var på 8% og siden har jeg forsøgt at få skriftlig bevis for at dette er korrekt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det jeg ønsker er en kopi af brevet, hvor de skriver at méngraden er 8%. Vi har modtaget så mange mærkelige kopier så jeg tror at forsikringsselskabet vil forhale sagen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet anført:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring, som på skadetidspunktet havde en forsikringssum på kr. 586.200,00. Denne sum er ubestridt af vores medlem.

Den 02.06.03 udbetalte vi erstatning for varige mén efter et ulykkestilfælde. Erstatningen var på kr. 46.896,00, hvortil kom et rentebeløb på kr. 605,74.

Uenigheden i nærværende sag går på, om erstatningsbeløbet dækker over en méngrad på 5 eller 8%.

Det er vores anbringende, at erstatningsbeløbet er for en méngrad på 8%, netop fordi 8% af summen på kr. 586.200,00 andrager 46.896,00.

Desværre er det ikke muligt at fremsende en kopi af brevet med erstatningsopgørelsen. Det ligger ikke i vores brevarkiv, og vi er derfor i tvivl om, hvorvidt der overhovedet er skrevet et brev i sin tid.

Vores medlem hævder imidlertid at erstatningsbeløbet er for en méngrad på 5%. Vores medlem har ikke fremlagt en kopi af en erstatningsopgørelse, der støtter denne påstand.

I 2007 blev vi bedt om at genoptage sagen, idet tilstanden var forværret. Méngraden blev herefter fastsat til 10%.

Vi udbetalte yderligere erstatning, svarende til 2% af forsikringssummen på kr. 586.200,00, dvs. 11.724,00. Desværre indsneg der sig en tastefejl i erstatningsopgørelsen, så der i stedet blev udbetalt kr. 17.124,00. Vi kræver naturligvis ikke, at vores medlem tilbagebetaler kr. 5.400,00.

Vores medlem er af den opfattelse, at vi i stedet burde have udbetalt kr. 46.896,00 i forbindelse med forværringen, svarende til 5% af summen.

Det er naturligvis dybt beklageligt, at der ikke foreligger en erstatningsopgørelse i forbindelse med den første udbetaling. Den manglende opgørelse giver imidlertid ikke vores medlem en berettiget forventning om, at der i forbindelse med forværringen af tilstanden skal udbetales yderligere kr. 46.896,00.

På det foreliggende grundlag kan vi konkludere, at vores medlem har fået den erstatning, som en méngrad på 10% berettiger til, og gennemgangen af sagen i anledning af klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre opfattelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Jeg forstår ikke hvorfor LB stiller spørgsmålstegn vedrørende brevet, hvor K. fik sin méngrad. Jeg mener at et forsikringsselskab må have samme procedure, når de sender sådanne breve og orienterer deres medlemmer bl.a. om méngrad. Med den ordlyd som brevet har, føler jeg at vi er blevet stillet i et dårligt lys. Jeg er ked af at vores brev er bortkommet, men jeg var sikker på, at LB havde en kopi, lige som de har kopi af alle de andre breve der er sendt.
Vi har brevet fra Alka, hvor han også fik en méngrad på 5%. LB har sendt kopi til Alka, for følgebrevet har vi en kopi af.

2. Jeg har aldrig forlangt noget beløb udbetalt.

Herefter har selskabet i skrivelse af 14/5 2009 til nævnet anført:

3. 75.743

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men vil dog bede vores medlem oplyse, hvad hun - på vegne af sin søn - gerne vil opnå med klagen. Vi forstår på brevet af 28.04.09, at det ikke drejer sig om yderligere erstatning.

Som tidligere oplyst kan vi desværre ikke fremskaffe en kopi af erstatningsopgørelsen fra 02.06.03."

I klagerens skrivelse af 2/6 2009 til nævnet hedder det bl.a.:

"Når man får en sum penge i erstatning, forventes det at de stemmer overens, men den méngrad der bliver oplyst, det burde ikke være vores pligt at regne efter. Derfor forventer jeg, at forsikringsselskabet vil udbetale de sidste 3% til min søn …"

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet anført:

"Til nævnets orientering vedlægger vi kopi af vores interne skadelog. Heraf fremgår det, at méngraden blev fastsat til 8% den 02.06.03.

Alka Forsikring fastsatte mengraden til 5% den 25.11.03.

Det er vores opfattelse, at vores medlem ikke kan være i god tro om at erstatningen på kr. 47.501,74 fra os mere end 5 måneder før Alkas udbetaling kun er for en méngrad på 5%.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 5/7 2009 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt ménerstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Da hverken klageren eller selskabet har været i stand til at fremlægge kopi af den omtalte skrivelse fra 2003, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede sket.

4. 75.743

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson