828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.744:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at skaden skyldes et løft og ikke noget udefrakommende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/2 2003 mærkede et knæk i ryggen, da han løftede en tung plade. Af klagerens journal af 16/2 2003 fremgår:

"**ÅRSAG TIL HENVENDELSEN**
Har løftet forkert og følt knæk i ryggen. Kan nu ikke gå, falder hvis han prøver på det

SKADEBEHANDLING
I går foretaget tungt løft, løftet jernplader med strakt ryg og siden til. Om aftenen stærke smerter i ve balle. Ingen udstråling til benet. Ingen afførings- eller vandladnings vanskeligheder. Ingen føleudfald i benene eller kraftnedsættelse

Obj
AT god, tydelig forpint. Forflytter sig med besvær og smerte
Undersøges i bugleje ingen ømhed af columna men ømhed af ve sacro iliacaled samt øverste lat del af nates
neg krydset og neg normal Lasegue
Normal sensibilitet, kraft og tonus på begge UE. Normale og egale patella og achillesrefleks
Exp1 rect normal sphincter, kraft og tonus

Vurd

Formentlig fibersprængning i glutealmuskulatur/ve sacroiliaca led Ikke mistanke om prolaps."

Klageren anmeldte den 22/11 2005 til selskabet, at han havde beskadiget sin ryg. Klageren anførte i senere uddybende spørgeskema af 19/12 2005:

"**1 Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der skete)**
Løfte jernplade til 'opretterbænk' samt bænken til andet sted.

Vi har brug for at vide
a Mistede du fodfæstet? Nej
b Gled eller snublede du? Nej
c Faldt du? Nej
d eller skete der noget uforudset? Ja
Hvis ja, hvad?
Skulle løfte en jernplade. Løfter men pladen er tungere end forventet, hvorved der opstod 'knæk' i ryg.
2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka?
ca. 60-70 kg pr. del
a Var det tungere, end du havde ventet? Ja
b Eller var det lettere, end du havde ventet?
3. Var du alene om arbejdet? Ja
4. Hvad var det første, du mærkede?
Umiddelbart efter 'knækket' opstår der smerter i 'lænden' næste dag kan [klageren] ikke bevæge sig eller stå, gå, med uudholdelige smerter.
5 Hvor sidder dine smerter?
I ryg - og opereret 2 gange
…
6 Har du tidligere haft ischias, lændehold, gigtsmerter eller lignende lidelser?
Ømhed og træthed i ryggen
…
7 Hvordan er din nuværende tilstand og arbejdsevne?
Fortsat sygemeldt."

Selskabet anførte i skrivelse af 14/2 2006:

"Det fremgår af journalen og dine svar på spørgeskemaet, at du under løft af jernplade fik et knæk i ryggen.

Hvorfor kan vi ikke dække din lidelse?
Ifølge vilkårene for din ulykkesforsikring dækkes direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse f.eks. ved at man falder, bliver ramt at noget eller lignende.

Skaden i din ryg er ikke opstået i forbindelse med et ulykkestilfælde. Jeg afslutter herefter sagen."

Klageren har ved skrivelse af 2/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I feb. 03 kom jeg ud for en arbejdsulykke ved at jeg løftede en tung jernplade, mærkede et knæk i ryggen, fik stærke smerter lige bagefter, måtte tage hjem - og næste dag kunne jeg ikke gå - blev kørt på skadestuen. Jeg er nu blevet førtidspensioneret, da jeg er uarbejdsdygtig og tager mange smertestillende piller. Jeg er blevet opereret 2 gange efter ulykken pga discusprolaps og har fået indopereret en discusprotese.
> Min forsikring vil ikke give mig erstatning, da de skriver at det er noget udefra kommende der skal ramme mig før forsikringen dækker - men det kan da ikke være rigtigt?"

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter modtagelsen af anken via Ankenævnet, har vi gennemgået alle oplysningerne i sagen igen.
>
> Ulykkesforsikringen dækker som nævnt i vores forsikringsvilkår direkte følger af ulykkestilfælde.
>
> Vi er ikke enige i, at den anmeldte hændelse er opstået i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Da generne ikke er opstået som følge af en udefra kommende påvirkning i forbindelse med løft af en tung genstand, er betingelsen for et ulykkestilfælde, som det er defineret i vores forsikringsvilkår, ikke opfyldt. Der mangler i beskrivelsen en direkte udefra kommende skadeårsag.
>
> **Vi fastholder vores afgørelse.**
> Vi må derfor fastholde, at den hændelse som [klageren] har været udsat for i forbindelse med sit arbejde, ikke kan anerkendes som et ulykkestilfælde på den tegnede ulykkesforsikring i henhold til definitionen på et ulykkestilfælde."

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår:

> "**13 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste skete skaden, da klageren løftede tunge jernplader med strakt ryg og siden til. Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som

et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson